

VOLF

«Где та заветная черта,
и не уловишь взглядом,
где безо всякого труда
заходит ум за разум»

Некая работа

(...«Мой близкий! Вас не тянет из окошка
Об мостовую брякнуть шалой головой?»...
Саша Черный)

Сокращенный вариант

1987-2010 г.

В обществе, основанном на идеологии стяжательства, успех в котором зависит от силы и богатства, а мораль заключена в лозунге Иезуитов : «Цель оправдывает средства», стирается грань между тайным хищением из казны, неминуемо ведущим к человеческим жертвам, и открытым хищением, связанным с насилием, хотя бы и приведшим к тем же последствиям. Единственно верным жизненным принципом может считаться лишь мораль, соответствующая категорическому императиву Канта, которая гласит: “Не поступай с другими так, как ты не хотел бы, чтобы поступали с тобой”, а в основе идеологии всегда должна присутствовать мысль о том, что «некоторые люди забывают отметить в книге присутствующих на Земле!».

Volf
(Клуб вольных философов)

	Содержание:	
1. <i>Предисловие</i>		стр.3
2.	КАК БЫ	стр.7
3. <i>Законность</i>		стр.8
4. Введение		стр.9
5. История вопроса		стр.12
6. Влияющие факторы		стр.17
7. Основные принципы законности		стр.21
8. Обеспечение законности в современной России		стр.25
9. Заключение		стр.30
10. <i>Законность и справедливость</i>		стр.35
11. Введение		стр.36
12. Причина и следствие		стр.39
13.	ЕСЛИ	стр.43
13. <i>Вчера, сегодня, завтра</i>		стр.44
14. Вчера		стр.45
15. Сегодня		стр.47
16. Завтра		стр.59
17. Из прежнего		стр.62
18. <i>Возможное</i>		стр.95
I. «Еще раз про любовь»		стр.96
II. «Чистый разум»		стр.98
19. Литература		стр.105

« Иметь больше, чем необходимо-
аморально,
иметь не заслуженно - преступно»

Предисловие

«Но как вовек не дрогнет добродетель,
Хотя бы грех ей льстил в обличьях рая,
Так похоть, будь с ней ангел лучезарный,
Пресытится и на небесном ложе,
Тоскуя по отбросам »
Гёте

«Духовное здоровье общества определяется не степенью его сегодняшнего благосостояния, а степенью его реально ощущаемого движения к добру и правде. Когда есть это движение – и повышение благосостояния превращается в радостную наглядность этого движения. Изначально так и было. Труд был добром. Материальное добро было следствием труда. Потом все перепуталось. Если мы утверждаем, что есть движение к добру, и не чувствуем сопротивления зла, значит, наше утверждение – риторика, социологическое графоманство. Движение к добру есть и движение против зла. Человечество должно быть принуждаемо к добродетели. Вопросы воспитания необходимо ставить на первое место среди самых неотложных наших дел. Никакие распоряжения, никакие постановления, никакие решения всерьез не сдвинут с мертвой точки все неотложные дела, если люди, во всяком случае, большинство из них, не будут **«честными малыми»**. Всякое подавление личности – преступление, так как только личность может дать обществу что-то такое, чем это общество может обогатиться. Как правило, сохранение чувства человеческого достоинства и дает **«честных малых»**. Вот этот-то **«честный малый»** и есть та наиважнейшая фигура, столь желанная нашему обществу.

Кант противопоставил «культуре умения», имеющей прикладное значение, наделяющей человека техническими знаниями и навыками, «культуру воспитания», развивающую в человеке полноту его творческих потенций. Первую он назвал также *цивилизацией*, вторую – собственно *культурой*. «Культура воспитания», о которой говорил Кант, обязательно предполагает настоящее образование, хотя, безусловно, и не сводится только к нему. Культура – это не слова, пусть даже самые высокие, это дела, деятельность, которая, как бы мала она ни была, должна носить характер творчества – поиска истины, добра, красоты. Культура – это отношение к человеку как к цели, а не как к средству. Однако воспитатель сам должен быть воспитан. Для любой тоталитарной власти удобна традиция, следовать раз и навсегда утвержденным концепциям, разработанными теми, кто смог взобраться на вершину государственной пирамиды. **Три пути ведут к знанию. Путь размышлений – самый благородный, путь подражания – самый легкий, путь опыта – самый горький.** Ложь убивает духовность. Когда в обществе есть ложь – оно задыхается и рождает бездушных. Среди людей надо сознать свое достоинство. Главный, самый волнительный

вопрос, так ли живу я и все окружающие меня люди. Чем больше человек доволен собой, тем меньше в нем того, чем можно быть довольным. Богатая и бездеятельная праздность в хорошо устроенном государстве без стыда не смела бы показаться. Вообще «глупость» ездит в пышной карете, между тем, как достоинство ходит пешком. И как следствие, чтобы мало получать, надо много учиться. Две нации, между которыми нет общения, нет взаимного понимания, которые имеют столь малое представление об обычаях, мыслях, чувствах друг друга, как будто они обитатели разных зон или жители разных планет. Они формируются под воздействием разного воспитания, едят разную пищу, у них разные манеры поведения, и живут они по разным законам – это богатые и бедные. Редчайшая способность: смотреть на мир не глазами «своей среды», а глазами угнетенного человека, - несмотря на свою уникальность, присуща целому слою, тончайшему, но слою: интеллигенции.

«Пропала совесть. По старому толпились люди... По старому суетились и ловили куски, и никто не догадывался, что чего-то вдруг стало недоставать и что в общем жизненном оркестре перестала играть какая-то дудка. Многие начали даже чувствовать себя бодрее и свободнее... ловчее стало подставлять ближнему ногу, удобнее лстить, пресмыкаться, обманывать, наушничать и клеветать... А бедная совесть лежала между тем на дороге, истерзанная, оплеванная, затоптанная ногами пешеходов... Здесь вот ищется совесть. Ее подбирает пропойца и подкидывает кабатчику. «- А ведь куда скверно спаивать бедный народ!»- шептала проснувшаяся совесть. Кабатчик отказался наливать вино посетителям и даже очень трогательно доказывал, что в вине заключается источник всякого несчастья для бедного человека. «- Коли бы ты одну рюмочку выпил – это так! – это даже полезно!»- говорил он сквозь слезы: «- а то ведь ты норовишь, как бы тебе целое ведро сожрать!». Жена освободила его от несчастья: схватила совесть и сунула ее в карман шедшему на базар квартальному надзирателю, который из-за совести в кармане, явился домой обедать без кульков. И этого жена освободила, послала совесть по почте финансисту, который «выдержит». Ну и так далее... И вот совесть попросила: «отыщи ты мне маленькое русское дитя, раствори ты передо мной его сердце чистое и схорони меня в нем! Авось, он меня, неповинный младенец, приютит и выходит, авось, он меня в меру возраста своего произведет, да и в люди потом со мной выйдет – не погнушается». Так по ее слову все и сделалось. Растет маленькое дитя, а вместе с ним растет в нем совесть». Ну чем не «спи, моя радость, усни».

В некотором царстве богатырь родился (читай: народ). Он имеет великую силу, он может уничтожить всех врагов. Но богатырь залез в дупло и заснул мертвым сном... А гадюки отъели у него туловище вплоть до самой шеи. Именно в это время народился новый для России социальный тип поднимающегося капитализма: «чумазый» ... с ног до головы наглый, с цепкими руками». Подоспел и потенциальный «кулак» - «хозяйственный мужичок» - предмет восторгов своих идеологов и поэтов. «Чумазые» и

«хозяйственные мужички» - то есть собственники новой, буржуазной формации – явно выросли из других ребяташек. «Хозяйственный мужичок» с его идеалом «дома – полной чаши» ничего, кроме копейки, в душе носить не может, и надо вовсе «отлететь» от действительности и от логики развития событий, чтобы подозревать в «хозяйственном мужичке» способность к гражданским деяниям. «Отечество – пирог – вот идеал, дальше которого не идут эти незрелые, но нахальные умы. Мальчики, без году неделю вылезшие из курточек и о том только думающие, как бы урвать, укусить... **Оккупанты – это злые, нехорошие люди, которые врываются в чужой дом и хозяйничают там, как хотят.**

Беда стране, где раб и льстец
Одни приближены к престолу,
А небом избранный певец
Молчит, потупя очи долу.

Мораль как форма общественного сознания – это система норм, принципов, правил, взглядов, идей, которые формируют отношения людей друг к другу в обществе и их отношение к обществу. Нравственным является то, что адекватно морали класса, который стремится к прогрессу общества. В тоже время, все прогрессы реакционны, если в них забыть человека. Человек без цели потенциально больной. Необходима свобода мысли в самом человеке. Отсутствие искренности в мысли страшно чувствуется в нашем обществе.

Следуйте за теми, кто ищет правду, но бегите от тех, кто уже нашел ее».

«Если бы мои солдаты начали думать,
Ни один не остался бы в войске»
Фридрих II

КАК БЫ

«Ибо если начало не совершенно,
то как может быть конец совершенен»
Конфуций

Законность

(«...и скучно, и грустно, ...»)

Введение

Без наличия законов и других правовых актов, их реализации в жизни, невозможно цивилизованное существование государства. Любое человеческое общество, независимо от того, на какой ступени цивилизации оно находится, нуждается в определенной правовой организации. Устанавливаемый порядок объективно обуславливается уровнем развития общества. **Законность – это требование соблюдать установленный порядок** в обществе. Исторические реалии показывают, что законы издавались, а законность отсутствовала. Требование власти к населению соблюдать закон существовало всегда. Конечно, в конкретных исторических условиях при различных режимах какая-то часть господствующего класса или верхушка государственного аппарата, обладая правом требовать от других соблюдения норм права, сама может не придерживаться требований законности и нарушать правовые предписания. Однако, **если действия должностных лиц государства и представителей организаций, предприятий и учреждений, а также поведение самих граждан соответствует нормам права, то законность осуществляется.** Когда кто-либо отступает от требований закона, происходит нарушение законности. Поэтому особенно важно соблюдение законов должностными лицами государственных органов. Роль законности в жизни общества неразрывно связана с ролью права. **Реальность законности – это достижение фактического исполнения правовых предписаний во всех видах деятельности и неотвратимость ответственности за любое их нарушение.** Правовые нормы регулируют самые важные стороны жизни общества: экономику, политическую деятельность, имущественные отношения, вопросы семьи и брака. Государство издает правовые нормы и обеспечивает их всеобщее соблюдение и исполнение, т.е. достигает законности. Законность возможна при любом политическом режиме и любой социально-экономической формации. Например, требование законности имело место еще в законах Хаммурапи (XVII век до н.э.), Дигестах Юстиниана (533 г. н.э.). Петр I писал: «Понеже ничто так ко управлению государства нужно есть, как крепкое хранение прав гражданских». Однако без подлинной законности невозможна демократия. Если не соблюдаются законы и нарушаются права граждан, то утверждение о существовании демократии есть не что иное, как политическая игра, обман, который служит ширмой для прикрытия чиновничьего произвола и коррупции, разложения государственного аппарата сверху донизу. От состояния законности зависят степень свободы личности, реальность ее прав и демократии. А поскольку в настоящее время интересы личности провозглашены приоритетными для государства, обеспечение законности является важнейшей целью государственной деятельности. **Законность составляет основу, ядро общественного порядка.** Укрепление законности является непременным условием и средством формирования правового государства, т.к. законность выступает юридическим средством формирования его. **Законность – это**

принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения и исполнения в правотворческой и правореализующей деятельности правовых норм, содержащихся в законах и основанных на них подзаконных нормативных актах, всеми субъектами права. Сущность законности выступает как всеобщее, строгое соблюдение исполнения норм права. Законность провозглашенная как принцип, становится методом деятельности большинства участников общественных отношений и в конечном счете реализуется в особый режим общественной жизни. Поэтому, чтобы понять природу законности, необходимо выяснить ее основные свойства, черты и принципы.

В настоящей работе автор не стремится объять необъятное и ставит перед собой скромную цель:

- попытаться рассмотреть понятие законности, принятое российской наукой;
- рассмотреть факторы, влияющие на законность;
- рассмотреть принципы, формы, гарантии и источники законности в современном российском государстве с позиций современной российской науки;
- выяснить, возможно ли, в рамках заявленной темы, выявить суть понятия **законность.**

История вопроса

В названии данного раздела допущена некоторая вольность и слово история вполне можно было бы заключить в кавычки, т.к. рассматриваются не точные хронологические события, а лишь временная последовательность, что, впрочем, никаким образом не повлияет на существо рассматриваемого вопроса.

По-видимому, право не как юридический термин, а как свобода всякой деятельности, существовало всегда. Соответственно, и законы, гласные и негласные, отражающие правовые взаимоотношения, существовали тоже всегда (здесь и далее рассматриваются только человеческие взаимоотношения). В эпоху первобытного человека, особенно «человека прямоходящего» и «человека умелого», действовало право сильного и негласный закон: сильный всегда прав. В период первобытно-общинного общества, появилось право старшего и право большинства, а также право своих и право привилегированных, т.к. уже в этот период начала формироваться «каста неприкасаемых» в образе шаманов и колдунов, непосредственно общающихся с божествами (зарождалась религия). В период рабовладения появилось право хозяина и право господина. Существующее положение в области прав отражалось в гласных и негласных законах. Правовая система формировала мораль и, как следствие, понятие о справедливости, о том, что хорошо и что плохо, т.е. формировался негласный общественный договор и «неписанные» законы общественного поведения. В это же время окончательно формируются религиозные «структуры» и появляется право неприкасаемых для жрецов и господ. Изменяются и взгляды на справедливость, вместо «зуб за зуб, кровь за кровь» появляется «Богу Богово, Кесарю Кесарево». Понятие о справедливости отражается и в законах, например в своде законов Хаммурапи (1780 г. до н.э.) говорилось о том, что если кто оговорит другого в убийстве, то оговоривший сам будет достоин смертной казни. С возникновением римской империи появляется право гражданина и право богатого, выражающееся негласным законом: богатый всегда прав. Появляются монотеистические религии, родоначальником которых, предположительно, был Кришнаизм – философия, выраженная в религиозной форме, откуда вышел Буддизм со всеми его разновидностями – религия, выраженная в философской форме, затем Иудаизм, Христианство и Мусульманство, хотя это лишь догадки. Одни из этих религий (Иудаизм, Мусульманство) порождали право избранных и обосновывали существующую справедливость (Кришнаизм, Буддизм, Иудаизм, Мусульманство), другие обещали и обещают «справедливое царство» в «загробной» жизни (Буддизм, Мусульманство, Христианство), но все они, без исключения, формулируют некие «законы» («заповеди») справедливых взаимоотношений, что свидетельствует о постоянном поиске человеком «формулы счастья» и «справедливой жизни». Законов, определяющих поведение человека в обществе. Гарантом справедливости в религии выступает Бог, который не всегда объективен (стоит лишь прочесть «Книгу Иова» в Ветхом Завете) и, преимущественно,

никогда не обещает справедливости на Земле. С возникновением прав возникла необходимость в закреплении их в законах, а также необходимость в соблюдении этих законов, для чего стали образовываться «органы», призванные надзирать за исполнением законов и принуждать к их исполнению, т.е. появилась ответственность за несоблюдение законов, что, в свою очередь, привело к появлению «карающих» органов и «правосудия». С возникновением государства появляется право государства и право правящего класса, а также множество декларируемых государством прав и свобод, закрепленных в законах, основным из которых в подавляющем большинстве современных государств является конституция (можно добавить и международный билль по правам человека). Классовое неравенство всегда подталкивало человека к построению справедливого, бесклассового общества, что привело к возникновению «новой религии» - коммунизма, общества справедливости для большинства. В каждый период развития человечества различные мыслители и писатели пытались описать общество всеобщей справедливости (например, Кампанелла, Чернышевский, Носов, Лемм, Стругацкие, Ефремов, Гессе), но при этом никто из них не связывал «законность» со «справедливостью», наверное, подразумевая под этим одно и то же. Помимо регулирования взаимоотношений между людьми, «физическими лицами», государство стало регулировать взаимоотношения между различными коллективами людей, «юридическими лицами» и общественно-политическими организациями, а также межгосударственные взаимоотношения.

В настоящее время в современном Российском государстве **законность** выражается в виде **правовых норм** устанавливаемых государством, которые адресованы всем членам общества, охраняются, защищаются государством и оформлены в виде **нормативно-правовых актов** (законы, указы, постановления и т.д.) объединенных в **систему законодательства: законы и подзаконные акты**. На первом месте стоит закон, т.к. он обладает высшей юридической силой и регулирует важнейшие вопросы жизни. **Основным законом** государства является **Конституция Российской Федерации**, в которой закреплены основы общественного и государственного строя, система государственных органов и основные права, свободы и обязанности граждан. Определенные области общественных отношений регулируются кодексами: единым законом, объединяющим нормы права, регулирующих какую-либо область общественных отношений (Трудовой кодекс, Гражданский кодекс, Уголовный кодекс и т.д.). Поскольку в одном нормативно-правовом акте не могут быть отражены все нормы права, положения, содержащиеся в нем, детализируются в подзаконных актах. Законы принимаются Высшими представительными органами государства или гражданами через референдум, а подзаконные акты принимаются государственными органами в пределах своей компетенции. Таким образом, в современном демократическом государстве основными **формами проявления законности** являются:

1. Воплощение в Конституции, законах лучших идей настоящего и прошлого, приоритет прав и свобод человека, справедливость Конституции и законов, их соответствие желаниям и интересам народа;

Действующая в настоящее время Конституция была принята в 1993 году на всенародном референдуме, после того как за ее принятие проголосовало 58.4% граждан нашей страны, принявших участие в голосовании.

2. Верховенство закона, соответствие всех законов Конституции – основному закону, и всех подзаконных актов – законам;

Основному закону государства не может противоречить никакой закон или подзаконный акт. В одном нормативно-правовом акте, даже таком большом, как Конституция, не могут быть отражены все нормы права. Многие положения, содержащиеся в Конституции, развиваются в законах. Например, статья 40 Конституции гарантирует каждому право на жилище. Однако в этой статье не указаны порядок и условия предоставления жилья. Эти и другие вопросы, связанные с правом на жилище, регулируются Жилищным кодексом, Законами «Об основах федеральной жилищной политики», «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», Указом Президента «О государственной поддержке граждан в строительстве и приобретении жилья» и многими другими нормативными актами.

3. Неукоснительное соблюдение Конституции, законов, подзаконных актов всеми членами общества и в первую очередь государственными органами и должностными лицами (реализация права в действиях государственных органов и должностных лиц);

Органы исполнительной власти представляют собой одну из ветвей единой государственной власти, обеспечивают фактическую реализацию власти – осуществляют практическое исполнение законов и подзаконных актов, т.е. государственное управление. Общественные отношения, которые складываются в процессе государственного управления, осуществления исполнительной власти, являются **административными правоотношениями**.

Отрасль права, которая регулирует общественные отношения, складывающиеся в процессе государственного управления, называется **административным, т.е. управленческим, правом**. Граждане являются субъектами административного права. Реализуя свои права и выполняя обязанности в сфере государственного управления, они вступают в административно-правовые отношения с органами исполнительной власти (государственного управления). Так, реализуя свое право на занятие предпринимательской деятельностью, гражданин вступает в административно-правовые отношения с органами исполнительной власти: регистрирует соответствующие документы, получает в необходимых случаях лицензию на занятие определенным видом деятельности и т.д. Защищая свое нарушенное органом исполнительной власти право, гражданин подает жалобу вышестоящему органу исполнительной власти или в суд. При нарушении гражданами каких-либо требований, установленного

порядка проведения митингов, шествий, демонстраций к ним органами исполнительной власти могут быть применены меры обеспечения производства по делам административных правонарушений (доставление в милицию, административное задержание).

4. Эффективная государственная и общественная защита действия Конституции и законов.

Органы, основной целью деятельности которых является защита прав и свобод граждан, прав и законных интересов юридических лиц, называются правоохранительными. **Судебная** власть в России осуществляется только судами в лице судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Судьи независимы и подчиняются только закону. Все судебные органы входят в единую судебную систему. У всех судов общие задачи, к которым относятся **защита прав и свобод граждан, защита конституционного строя, обеспечение соответствия актов законодательной и исполнительной власти Конституции, соблюдение законности и справедливости при исполнении и применении законов.**

Прокуратура – единая централизованная, иерархическая система. Основной задачей является **осуществление государственного надзора за исполнением законов** на территории Российской Федерации. Осуществляет надзор за тем, как исполняют законы органы исполнительной власти и их должностные лица; как исполняют законы органы и должностные лица, осуществляющие дознание и предварительное следствие; как исполняют законы органы и учреждения, исполняющие наказание. В составе прокуратур всех звеньев действуют следователи, которые расследуют уголовные дела, отнесенные законом к их компетенции. **Милиция** – система государственных органов исполнительной власти, призванных **защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, наделенная правом применения мер принуждения.** **Нотариат** – является организацией, призванной **защищать права и законные интересы граждан путем совершения предусмотренных законом нотариальных действий.** **Адвокатура** – (в соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждый человек имеет гарантированное право на юридическую помощь, когда он в ней нуждается) добровольное, профессиональное объединение квалифицированных юристов, основной задачей которого является **оказание юридической помощи гражданам и юридическим лицам.** Адвокатура независима от государства, каких-либо государственных органов или должностных лиц. **Основным гарантом Конституции является Президент Российской Федерации.**

«Льгота, данная Петру,
не в ущерб Ивану?»
А.П. Чехов

Влияющие факторы

Уровень и состояние законности в современном государстве служат главным критерием оценки правовой жизни общества. С точки зрения современной теории государства и права «...**Законность** – это:

условие жизни государственно-организованного общества;

принцип самого права, заключающийся в требовании соблюдения его норм, законов и подзаконных актов субъектами, к которым они адресованы;

принцип организации и деятельности государственного аппарата и политической системы в целом: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы»¹;

принцип правотворчества, ориентирующий правотворческие субъекты на принятие таких нормативных актов, которые бы не противоречили Конституции и уже имеющейся системе законов;

метод государственного руководства обществом, ибо свои функции государство должно осуществлять правовыми средствами – путем принятия правовых актов и обеспечения их реализации;

особый режим, при котором деятельность всех субъектов основывается на законе, а идеи права, гуманизма, справедливости, свободы и ответственности господствуют над личными, групповыми, классовыми интересами. Режим законности – есть такая морально – политическая атмосфера, при которой в общественной жизни господствуют идеи права, цивилизованные средства, ограждающие личность от произвола власти, анархии, беспорядка...»².

«Категорический императив» Канта в переводе его на бытовой язык гласит: не поступай с другими так, как ты не хочешь, чтобы поступали с тобой. Православная церковь говорит: «Возлюби ближнего своего как себя самого». Коммунистическая мораль утверждает, что человек человеку друг, товарищ и брат, в капиталистическом обществе человек человеку волк. Но не будем заглядывать в прошлое, «ибо прежнее прошло»³. А так же не будем рассуждать о том, как бы могло быть. Это предмет рассмотрения другой темы. Посмотрим, каково положение дел сегодня в нашем обществе. Автор не берется утверждать что-либо о господствующем на сегодняшний день социальном строе. Хочется только отметить, что, как и во времена Канта, так и теперь жить, согласуясь с его императивом невозможно. Взять хотя бы моральный долг. Человек только родился, а он уже должен. Священный долг службы в армии перед отечеством, хотя о каком священном (святом) долге может идти речь в светском, а не религиозном, государстве? Далее, долг перед родиной (вообще), долг перед родителями, и т.п. А что такое долг? Это тягостное бремя, потеря независимости, неосознанное моральное давление от которого хочется скорее избавиться или забыть о нем: «всем, кому должен, я прощаю». Общество так увлеклось развитием в человеке

Стр.18

¹ См.: Ч.2 ст.15 Конституции РФ

² См.: Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. -М.:Юристъ, 2001,с. 267.

³ См.: Библия. Ветхий Завет

чувства долга, что совсем забыло об ответственности. А что такое безответственный должник? Пожалуй, он только больше долгов наберет, чем прежде пожелает что-либо отдать. Поэтому автор считает, что пора было бы заняться тем, что бы развивать в человеке чувство ответственности. Это замечание может кое-что прояснить в вопросе справедливости и законности. На взгляд автора на справедливость в современном обществе главное влияние оказывает мораль и, следовательно, нравственность, которые, в свою очередь, зависят от местных обычаев, вероисповедания, правящего класса, формы политического правления, одним словом, от того, как в обществе отвечают на вопрос «что такое хорошо и что такое плохо»? Отсюда следует, что справедливость относительна и это соответствует современным философским взглядам на мир, с чем автор полностью согласен. Теперь о законности. «**Универсальная формула**» современного государства гласит: «**разрешено все, что не запрещено законом**» и «**незнание закона не освобождает от ответственности**». В современном развитом государстве законность в виде законотворчества, зависит: а) от того, чьи интересы, какого класса, выражает политическая надстройка, т.е. государство, б) и как следствие, государственной целесообразности, т.е., от того, что в настоящий момент государство для себя считает целесообразным (не путать со страной и населением). На законность же понимаемую как ответственность за содеянное влияют следующие факторы: соблюдение, исполнение, принуждение, надзор и суд, которые, в свою очередь, зависят как от морально-нравственного климата вообще, так и от морально-нравственных качеств каждой отдельно взятой личности в частности, так как «...право без законности остается пустым звуком, как бы при этом оно ни понималось...» (А.Ф. Черданцев), т.е. не имеет смысла закон, который не исполняется. Что наводит на мысль о законности как о величине вероятной, т.к. при прочих равных условиях, во всяком случае в настоящем и ближайшем будущем, человеческий фактор, общественная мораль будут оказывать основное влияние на законность в государстве и обществе (стоит лишь упомянуть такое юридическое понятие, как «судебная практика», широко распространенное среди следователей и адвокатов). Поэтому можно предположить, что для наглядности законность вполне можно было бы представить (согласно Предельным теоремам⁴) в виде функции плотности нормального (Гауссовского) распределения случайной величины (рис.1). В этом случае для исследования законности можно было бы применить «Статистический анализ», что позволило бы не только наглядно констатировать состояние законности в государстве, но и выявлять наиболее значимые факторы, оказывающие существенное влияние на законность, а также вовремя и обоснованно устранять причины, негативно влияющие на нее. Впрочем, это лишь предположения и как писал Гете: «...Мой друг, теория суха, а древо жизни пышно зеленеет».

Стр.19

⁴См.: Корн Г., Корн Т. Справочник по математике для научных работников и инженеров, -М.:Наука, Гл. редакция Физ.-Мат. лит-ры, 1984, с. 564-566.

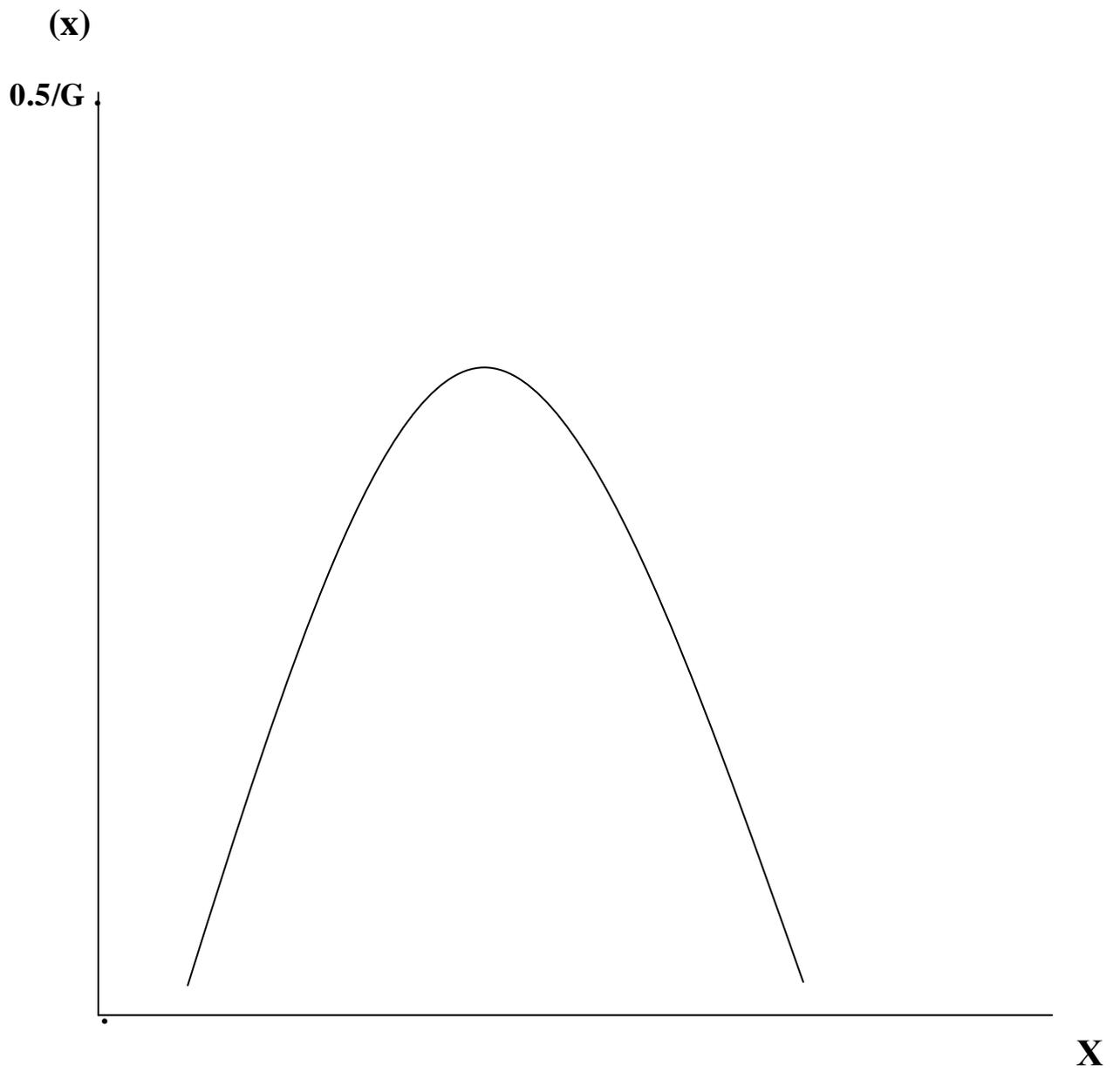


Рис.1 Функция плотности нормального распределения случайной величины.

«Грех не только делать,
но и думать дурное »
Зороастр

Основные принципы законности

Законность – явление сложное, является частью более широкого понятия **дисциплины** и в отличие от нее означает лишь **соблюдение правовых норм**, тогда как дисциплина – соблюдение всех социальных норм, включая правовые и нравственные, поэтому результатом соблюдения дисциплины является общественный порядок, а соблюдения законности – правопорядок. Традиционно выделяют следующие **принципы законности**:

- 1. Всеобщность законности** – заключается в ее всеобщей обязательности, обращенной ко всем и каждому без исключения, независимо от положения, чина и ранга. Перед законом все равны и все должны ему подчиняться, в противном случае предполагается неотвратимость ответственности. Законность включает в свое содержание равенство всех перед законом, равенство прав и обязанностей. Выполнение последних есть реализация требований законности, и в то же время обеспечение условий использования демократических прав, что способствует активному участию граждан в делах общества и государства, прежде всего в демократической процедуре принятия законов и других нормативных актов. Это является залогом того, что принимаемые законы будут восприняты абсолютным большинством. Демократия, в свою очередь, обеспечивает демократическое содержание законодательства, заинтересованность в его исполнении и подконтрольность деятельности государственного аппарата. Это надежная гарантия законности.
- 2. Единство законности** – заключается в распространении законности на всю территорию государства, в ее единообразном понимании. Проявление местничества – противозаконное явление. Местные особенности нужно учитывать только в рамках закона и на его основе.
- 3. Верховенство закона** – важнейший принцип законности, связанный с исключительностью закона, означающий иерархию нормативно-правовых актов, закреплен в Конституции РФ, которая имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории государства. Функционирование государства должно осуществляться исключительно на основе законов, при строгой реализации должностными лицами своих обязанностей и прав социальных субъектов. Этот принцип распространяется на все правовые формы деятельности государства – правотворческую, исполнительно-распорядительную и правоохранительную. Он не позволяет должностным лицам – исполнителям норм права (прежде всего закона) занимать позицию «свободного усмотрения», произвольно принимать решения исполнять или не исполнять закон по тем или иным мотивам.
- 4. Неотвратимость реализации законности** – обозначает пресечение любых нарушений закона, от кого бы они ни исходили, неотвратимость ответственности за эти нарушения. Всякое правонарушение есть одновременно и нарушение законности. Праву должны быть чужды «мертвые» нормы, которые только провозглашаются, но не

реализуются. Законность является «проводником», реальностью права, это право в действии, реализация права как социальной ценности, как важнейшего инструмента регуляции общественных отношений.

5. Недопустимости противопоставления законности и целесообразности - законность есть высшая целесообразность.

Диалектика взаимоотношений здесь такова: любое отступление от законности, объясняемое «высшими интересами», «требованиями народа», «моральными соображениями», приводит к дестабилизации в обществе, способствует росту правового нигилизма. Если закон устарел, стал нецелесообразен, то его нужно изменить, дополнить, но только в соответствии с установленной процедурой, которая также определяется законом. До тех пор, пока изменения не внесены, закон действует, существует. Не зря древние говорили: «Закон суров, но это закон». В то же время законность предполагает учет целесообразности, пользы в процессе применения права при назначении конкретной меры наказания за совершенное правонарушение. Но в любом случае соображения целесообразности учитываются на основании и в рамках закона.

6. Неразрывная связь законности и культурности – без культурности не может быть и речи о законности; чем выше уровень культуры общества в целом, отдельных граждан, тем выше уровень законности. С другой стороны по соблюдению законодательства в государстве можно судить о культурном уровне всего общества.

7. Презумпция невиновности – «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».⁵

8. Гарантированность прав и свобод человека и гражданина – с одной стороны, права и свободы гражданина без законности реализованы быть не могут, с другой стороны, сами права и свободы, их наличие и их осуществление являются показателем состояния законности и демократии в обществе.

Единство права и законности вытекает из сущности права как классового регулятора общественных отношений. Государство не привносит законность в право, а учитывает природу последнего и обеспечивает реализацию его функций посредством законности. Однако, законность не тождественна реализации права. Содержание законности охватывает систему требований, связанных с выполнением юридических предписаний. **Законность – это соблюдение всеми субъектами права законов и подзаконных актов.** Для законности необходимо две стороны: 1) наличие правовых, научно обоснованных законов (содержательная сторона);

⁵См.:Ч.1 ст. 49 Конституции РФ

2) выполнение законов, т.к. наличие даже самых совершенных законов, если они не выполняются, ставит под вопрос существование законности (формальная сторона).

Поэтому законность сама требует от государства и общества: - своевременности обновления законодательства в соответствии с потребностями развития общества; - издание нормативных актов лишь полномочными на то органами в пределах своей компетенции; - надзор за точным и неуклонным соблюдением юридических предписаний; - пресечение беззаконий и произвола и т.п., в то же время являясь фундаментальной категорией юридической науки и практики, т.к. ее уровень и состояние служат главным критерием оценки правовой жизни общества.

«Глупец познает только то, что свершилось»
Гомер

Обеспечение законности в современной России

Основным законом современного Российского государства является Конституция Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам, и обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации. Высшим законодательным органом Российской Федерации является Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации. Высшим органом исполнительной власти является Правительство Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации, а также Конституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации и Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и, в случаях, предусмотренных федеральным законом, с участием присяжных заседателей. Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

- федеральных законов, нормативных актов органов государственной власти;
- разрешает споры о компетенции органов государственной власти;
- проверяет конституционность закона примененного в конкретном деле;
- дает толкование Конституции Российской Федерации;
- дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или иного тяжкого преступления.

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Прокуратура Российской Федерации составляет централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации. Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяется федеральным законом. Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает

самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

В систему исполнительной власти входят: Министерство Юстиции РФ; Министерство Внутренних Дел РФ; Министерство по Чрезвычайным Ситуациям РФ; Федеральная Служба по налогам и сборам РФ; Таможенный Комитет РФ; Служба Внешней Разведки РФ; Федеральная Служба Безопасности РФ; Федеральная Служба Охраны РФ; Министерство Обороны РФ, которые призваны обеспечивать соблюдение законности, предотвращать нарушение законности, выявлять нарушения законности, привлекать нарушителей к суду, претворять решения судов, осуществлять защиту от посягательств на права и свободы. Помимо этого соблюдение законности в стране контролируют различные административные комиссии и общественно-политические объединения, включая и международные. Такая разветвленная и многоуровневая система призвана обеспечить гарантии законности в современном демократическом обществе. Выделяют следующие **виды гарантий законности**:

1. **Социально-экономические** – зависят от степени экономического развития общества, которая, в свою очередь, зависит от многообразия форм собственности и экономических свобод, и влияет на уровень благосостояния граждан, с повышением которого уменьшается социальная база преступности;
2. **Политические** – зависят от политической системы общества и степени демократизма конституционного строя, политического плюрализма, многопартийности, разделения властей, что оказывает влияние на «чиновничий беспредел» и обеспечивает обществу контроль за исполнением властью своих обязанностей;
3. **Организационные** – зависят от деятельности специальных органов, контролирующих соблюдение законов и подзаконных актов: прокуратуры, суда, милиции и т.д.
4. **Общественные** – зависят от сложившегося в стране комплекса профилактических и иных мер, применяемых общественностью в целях борьбы с нарушениями законодательства, т.е. наличия гражданского общества.
5. **Идеологические** – зависят от степени развития правосознания, распространения среди граждан юридических знаний, уважения к требованиям права, уровня нравственного воспитания, т.е. от общественной морали.
6. **Специально – юридические** – зависят от способа и средств, установленных в действующем законодательстве с целью предупреждения, устранения и пресечения нарушений правовых

требований. **Специально – юридические гарантии** законности состоят в следующем:

- справедливое наказание за неисполнение норм права;
- законодательное закрепление верховенства закона и определение способов его охраны;
- возложение на определенные органы обязанности охранять законность, пресекать ее нарушения, контролировать и осуществлять надзор за исполнением законов и определение их прав по реализации функций охраны законности и правопорядка;
- законодательное закрепление прав граждан отстаивать свои права, запрещение использования своих прав в ущерб правам других лиц, конституционное закрепление идеи презумпции невиновности.

Эти правовые средства закреплены в Конституции РФ, а в отраслевых законодательствах получили конкретизацию.

Правоохранительные органы пресекают нарушения законности, восстанавливают нарушенные права, устраняют неблагоприятные последствия правонарушений, добиваются перевоспитания правонарушителей.

Прокуратура – специальный орган, на который возложены обязанности общего надзора за законностью следствия и дознания, содержания в местах заключения, за актами судебных органов с точки зрения их обоснованности и законности. Ее деятельность осуществляется в специфических формах: привлечении к уголовной ответственности; поддержание государственного обвинения в суде; разрешение жалоб граждан; принесение протеста на незаконные нормативные акты и индивидуальные решения государственных органов, должностных лиц, учреждений и организаций; проверка состояния законности в учреждениях и организациях; надзор за деятельностью муниципальной и криминальной милиции; обращение с исками в суд в целях защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Деятельность судебных органов на основе гласности должна создавать условия для укрепления законности и правопорядка в нашей стране, включая и впервые осуществленный в нашей стране конституционный контроль.

В современных условиях особое значение имеет нормативное закрепление обязанностей Президента России быть гарантом конституционной законности, используя для этого все законные средства, включая, в первую очередь, деятельность правоохранительных органов по пресечению правонарушений и устранению их вредных последствий, профилактическую работу. Кроме того, важно личное восприятие каждым идей законности и понимания необходимости укрепления правопорядка.

Большое значение в современных условиях приобретает комплексная разработка систем мер и государственно–правовых механизмов для защиты конституционных прав и законных интересов

граждан, субъектов федерации, предотвращение злоупотребления государственными органами своими правами, обеспечение единства правовой системы. Отсутствие конституционного механизма ответственности должностных лиц всех ветвей власти, за принимаемые решения, ведет к коррупции и организованной преступности. Организованная преступность возникла на основе всей преступности и ее развитие тесно связано с динамикой общей преступности в связи с ослаблением тотального контроля. Общая преступность в России особенно интенсивно росла в начале 90-х годов. По видам и группам преступлений этот рост был неравномерен. Прогрессировали групповые и корыстные, а также корыстно-групповые преступления. Например, в России групповая преступность за последние 5 лет увеличилась более чем в 3 раза. Каждое четвертое раскрытое преступление совершалось группой лиц. Преступные сообщества действуют практически во всех субъектах Российской Федерации. Более половины из них имеют общеуголовную направленность. В ее криминальные отношения в настоящее время вовлечены 40% предпринимателей и 66% всех коммерческих структур. Особенностью организованной преступности в России является ее коррумпированность, охватившая практически все государственные структуры. На территории России было выявлено в 1998-2003 г.г. – 1034 преступные группировки, имеющие коррумпированные связи в органах власти и управления, что составило, по отношению к прошлому периоду, рост в 180 раз. Большая часть совершаемых в России преступлений совершается подростками – это грабежи, разбои и кражи, что существенно расширяет социальную базу преступности. Годовой оборот теневого капитала в два с лишним раза превышает годовой бюджет страны, что позволяет говорить уже не о коррупции, а криминализации самого государства. В этих обстоятельствах государство лишь предотвращает превращение «свободы» во «вседозволенность». Поэтому, **в целях обеспечения законности и преодоления криминала, снижения уровня преступности необходимо:**

- 1. Формирование гражданского общества путем изменения нравственности и морального «климата», повышения уровня благосостояния, культуры, образования и правосознания, а также гражданской ответственности каждого члена общества;**
- 2. Повышение ответственности государства перед обществом, развитие институтов демократии, повышение роли государства в формировании гражданского общества;**
- 3. Осуществление обществом действенного и гласного контроля за органами государственной власти.**

Заключение

Применяя принципы «**презумпции невиновности**» («не пойман – не вор»), «**неотвратимости наказания**», «**выбора меньшего из зол**» (например, отмена смертной казни) и «**целесообразности**» законодатель (государство) стремится защитить не столько интересы обвиняемого или потерпевшего как свои собственные. Стремясь защитить права потерпевших, представляя *справедливость* как *целесообразность*, которую соблюдает *законность* в виде *неотвратимости наказания*, государство более беспокоиться о правах нарушителей чем о правах потерпевших.

«**Законность**» в виде взаимосвязи: «**обоснованность**» – «**объективность**» – «**добросовестность**», зависит от таких факторов, как «**соблюдение**», «**исполнение**»(применение), «**надзор**» и «**правосудие**»(в смысле суд), которые в значительной степени сами зависят от «правовой культуры» общества и отдельных его членов. Невозможно говорить о какой-либо законности в обществе, где существует мораль сильного, богатого, неприкасаемого и имеющего власть, которая гласит: «мне можно, а тебе нельзя», что ставит под сомнение принцип равенства всех перед законом и предполагает «писанные и неписанные законы», иначе говоря, необязательность соблюдения и исполнения законов. Причем перечисленные моральные принципы могут быть объединены как в одном индивидууме, так и во всем обществе. Придерживаясь принципа: «нельзя, но если очень хочется, то можно», органы, призванные контролировать соблюдение и исполнение законности, приводят общество к «**правовому беспределу**». А суды, придерживаясь этой же морали, замещают «**состязательность**» на «**предвзятость**». В целом же состояние законности в таком, с позволения сказать демократическом, обществе, в котором демократия понимается как «**власть толпы**», можно охарактеризовать известным высказыванием: «хотели как лучше, а получилось как всегда». А можно ли вообще рассчитывать на какую-либо законность в обществе, основой которого является «бизнес»? С точки зрения автора современное российское предпринимательство можно выразить следующими строками:

Не стесняйся «угоститься»,
«Угостившись», все забрать,
И ни с кем не поделиться,
Никому не помогать.

Необходимые условия для занятия бизнесом – это: 1) стартовый капитал; 2) информация; 3) искусство договариваться; 4) оптимизация деятельности; и, самое главное, 5) возможность осуществления этой деятельности. Поэтому **законность в современном российском обществе** является всего лишь **выражением воли власть имущих, в целях защиты их интересов навязанная всему обществу через государственные органы власти в виде законов**. Поэтому-то до сих пор российская научная мысль не смогла выработать однозначного понятия **законности**. Но прежде чем рассмотреть понятие «**законность**» автор считает необходимым сказать несколько слов о самой изучаемой дисциплине. Начнем с определения.

«Теория: 1. Учение, система научных принципов, идей, обобщающих практический опыт и отражающих закономерности природы, общества, мышления. 2. Совокупность обобщенных положений, образующих науку или раздел какой-н. науки, а также совокупность правил в области какого-н. мастерства. 3. Сложившееся у кого-н. мнение, суждение, взгляд на что-н.»⁶ С точки зрения автора название предмета «Теория государства и права» не соответствует содержанию, т.к. до сих пор нет единой теории происхождения государства, а не имея **теории причины** странно рассуждать о **теории следствия**. То же относится и к **праву**. Просматривая учебную литературу различных авторов, невольно приходишь к заключению, что слово «теория» следует понимать в третьем значении указанного ранее определения. Хотелось бы также отметить, что создается впечатление о некоей интерпретации авторами текстов, написанных ранее другими авторами, при этом невозможно определить первоисточник, а сами учебники перегружены специальными терминами, декларациями и благими пожеланиями. С другой стороны автору не представляется возможным построение теории на обобщении прошлого опыта, т.к. современная историческая наука, как выяснилось, была «неправа», и многие исторические факты до сих пор дискутируются. Не ощущается и влияния методологической роли философской науки. Это, по видимому, объясняется тем, что современный уровень философской мысли «перепевает» прежние достижения философии. Также оставлены в стороне вопросы общественно-экономических отношений, религии, психики человека, системно-аналитический подход. К таким пессимистическим рассуждениям автора приводит окружающая действительность. Существующая теория государства не указывает дальнейший путь развития человечества, задачи и ясную цель в построении государства, средства достижения цели. Если современное российское государство строиться в соответствии с этой теорией, то теория для большинства населения страны не кажется правильной, если же государство образуется не в соответствии с теоретическими построениями, то теория мертва. Как, собственно, и философия, т.е. вещь в себе. Автор убежден, что любые теоретические и философские воззрения всегда могут быть доведены до человечества общедоступным и понятным языком. Но, судя по тому, что представители органов власти все чаще с высоких трибун вспоминают о «душе» и «боге», философии впору превратиться в теологию, а факт исчезновения материи уже можно «обнаучить». Одно из двух, либо человечество впадает в религиозный «психоз», а ученые молчат, либо современная философская мысль нашла, наконец, предел бесконечности, а следовательно, и начало, и обосновала единственное, абсолютное обуславливающее. Как следствие, при таком, навязываемом обществу, мировоззрении, отпадает всякая необходимость в науке вообще, и в

⁶ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой, 18-е изд., стереотип.-М.: Рус. яз., 1987, с.689.

государственной теории в частности, т.к. все уже предначертано и остается лишь ждать «страшного суда». Какая уж тут законность. Впрочем, автор все же хотел бы отметить современные взгляды на законность. Но прежде необходимо выделить наиболее **общие признаки** в понятии **законности**, отмечаемые многими авторами: «Во-первых, законность – это есть соблюдение, исполнение правовых норм всеми субъектами права (общеобязательность). Во – вторых, это требование, принцип соблюдения правовых норм. В – третьих, метод государственного руководства обществом. В – четвертых, особый правовой режим общественной жизни». ⁷ В-пятых, установленный в обществе и государстве правопорядок, в основе которого лежат общечеловеческие ценности: свобода, равенство, взаимное уважение и соблюдение прав и свобод личности, выполнение юридических обязанностей; создание условий нормальной жизнедеятельности людей; стимулирование позитивной и ограничение негативной гражданской активности. ⁸ В-шестых, «...законодательство, которое адекватно воплощает правовые принципы, общечеловеческие идеалы и ценности, насущные потребности и интересы человека, объективные тенденции социального прогресса». ⁹ В-седьмых, «Законность есть исполнение закона и только закона». ¹⁰ В связи с изложенным, автор считает необходимым привести определения законности, взятые из различных учебников: 1. «Законность означает идею, требование и систему (режим) реального выражения права в законах государства, в самом законотворчестве, в подзаконном нормотворчестве», ¹¹ 2. «Законность – определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов», ¹² 3. Законность – «комплексное политико-правовое явление, отражающее правовой характер организации общественно-политической жизни, органическую связь права и власти, права и государства», ¹³ 4. «Законность – это правовой режим общественной жизни, характеризующийся соответствием нормам права деятельности праводеспособных участников общественных отношений», ¹⁴ 5. «...Законность представляет собой политико-правовой режим деятельности гражданского общества и государства, в котором органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные

Стр.33

⁷ См.: Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – 3-е изд., доп. И перераб. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. – с.509

⁸ См.: Там же, с.510

⁹ Витрук Н.В. Законность: понятие, защита и обеспечение// Общая теория государства и права. Академический курс. Т.3/ Отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2001. с.158

¹⁰ См.: Там же, с.159

¹¹ См.: Витрук Н.В. Указ. соч. с.158.

¹² Кудрявцев В.Н. Законность: Содержание и современное состояние// Законность в Российской Федерации. М., 1988. с.4.

¹³ Шабуров А.С. Законность и правопорядок// Теория государства и права/ Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Первалова. М., 2000. с.437

¹⁴ См.: Абдулаев М.И. Указ. соч. с.511.

лица единообразно понимают и применяют действующие в обществе законы и иные нормативно-правовые акты, а также неукоснительно исполняют и соблюдают их наряду с гражданами и их объединениями».¹⁵ Можно было бы привести еще немало определений понятия «законность», однако, автор не ставил перед собой задачу сделать литературный обзор, также автор не ставил перед собой задачу провести научно-исследовательскую работу. Хотелось бы сделать лишь несколько замечаний:

1. неплохо было бы, чтобы те, кому все это адресовано, государственные чиновники, прочли эти книги;
2. во всех перечисленных определениях понятия законности есть один существенный недостаток: в них отсутствует такая категория, как **справедливость**. По мнению автора, законность без справедливости не может отражать интересы личности, а обеспечивает лишь интересы государства. На что можно лишь сказать, что «все законы реакционны, если в них забыть человека». Поэтому автор считает необходимым в будущем рассматривать вопрос о законности не иначе как вопрос о «законности и справедливости». Следует также подчеркнуть, что существенную роль в «законности» играет человеческий фактор, морально-нравственный климат и общественные отношения, и что, меняя нравственность отдельной личности, хотя бы даже в соответствии с пресловутыми «десятью заповедями», будет изменяться нравственность всего общества, что существенно улучшит состояние «законности» в государстве. Таким образом, исходя из всего изложенного, в заключении можно сделать следующие **выводы**:

1. **Без законов нет «Законности»;**
2. **«Законность» может быть выражена через отношение: «обоснованность» - «объективность» - «добросовестность»;**
3. **«Законность» зависит от нравственности личностей и морали общества;**
4. **«Законность» должна выступать, в первую очередь, как средство защиты прав, свобод и законных интересов личности, обеспечивая ее охрану как от произвола самого государства, так и от преступных посягательств со стороны других лиц.**
5. **Для понимания сущности категории «законность» ее необходимо рассматривать во взаимосвязи с категорией «справедливость».**

¹⁵ Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2007. с.267.

«Снисхождение к злу очень тесно
граничит с равнодушием к добру»
Н.С. Лесков

Законность и справедливость

Введение

В настоящей работе автор не стремится вывести всеобщую формулу справедливости, т.к. понимает, что находится лишь в самом начале пути познания философии и юридических наук. Также он прекрасно осознает что не сможет внести хоть мало-мальски значимый вклад в развитие науки, т.к. сама постановка вопроса заявленного в теме работы является неотъемлемой частью более широкой темы, темы «морали и права», что в свою очередь требует от исследователя глубоких познаний в области философии, теологии, мифологии, символизма, этнографии, антропологии, культурологии, социологии, психологии, этики, эстетики, политологии, истории религии, экономики и истории. Однако, автор полностью согласен с автором следующих строк: «... Хотя рассудок и способен к поучению посредством правил и усвоению их, тем не менее способность суждения есть особый дар, который требует упражнения, но которому научиться нельзя... Способность суждения есть отличительная черта так называемого природного ума и отсутствие его нельзя восполнить никакой школой, т.к. школа может и ограниченному рассудку дать и как бы вдолбить в него сколько угодно правил, заимствованных у других, но способность правильно пользоваться ими должна быть присуща даже школьнику, и если нет этого естественного дара, то никакие правила, которые были бы предписаны ему с этой целью, не гарантируют его от ошибочного применения их... Если рассудок вообще – способность устанавливать правила, то способность суждения - это умение подводить под правила, т.е. различать, подчинено ли нечто данному правилу или нет... Общая логика не может давать никаких предписаний способности суждения, т.к. она отвлекается от всякого содержания познания, что на ее долю остается только задача аналитически разъяснять одну лишь форму познания в понятиях, суждениях и умозаключениях и тем самым устанавливать формальные правила всякого применения рассудка. Если бы она захотела показать в общей форме, как подводить под эти правила, т.е. различать, подчинено ли нечто или нет, то это можно было бы сделать опять-таки с помощью правил. Отсутствие способности суждения есть, собственно, то, что называется глупостью, и против этого недостатка нет лекарства. Тупой или ограниченный ум, которому недостает лишь надлежащей силы рассудка и собственных понятий, может обучением достигнуть даже учености. Но так как в таких случаях подобным людям обычно недостает способности суждения (*secunda Petri*), то нередко можно встретить весьма ученых мужей, которые, применяя свою науку, на каждом шагу обнаруживают этот непоправимый недостаток... Единственная, и притом огромная, польза примеров именно в том и состоит, что они усиливают способность суждения... Как критика, а именно для того, чтобы предотвратить заблуждения способности суждения (*lapsus iudicii*) в применении немногих наших чистых рассудочных понятий, философия может развернуть (хотя в этом случае польза ее лишь негативна)

всю свою пронизательность и искусство исследования...»¹⁶, - и потому, нескромно предполагая у себя наличие «способности к суждению», автор решается пуститься в неизведанное «плавание» и попытаться на уровне обыденного (бытового) сознания, опираясь лишь на объем знаний почерпнутых из некоторых первоисточников, проверить справедливость одного тождества применительно к очень узкой области юриспруденции: ответственности за содеянное. Учитывая изложенное автор надеется на снисхождение ученых мужей при оценке его скромного труда и заранее приносит свои извинения за использование ненаучной терминологии и ненаучный подход, так как, решив не уподобляться герою комедии Мольера «Мещанин во Дворянстве», в своих рассуждениях и умозаключениях недостаточно четко отдает себе отчет в силлогизме, софизме и т.п., потому что, к сожалению, «Формальную Логика» самостоятельно изучить в полном объеме, увы, пока не представилось возможности. Также автор надеется, что конструктивная критика и замечания направят ход его рассуждений в правильное научное «русло» и будут способствовать плодотворному и успешному познанию морально-правовых аспектов человеческой деятельности.

Итак, ставится задача, проанализировать, применительно к ответственности за содеянное, следующее тождество:

Законность ≡ Справедливость!?

¹⁶ См.: И. Кант Критика чистого разума/ Пер. с нем. Н. Лосского, -Мн.: Литература, 1988. - 960с.

Причина и следствие

В целях понимания хода дальнейших рассуждений необходимо пояснить некоторые понятия и идеи положенные в основу подхода к исследуемой проблеме. Для начала обратимся к толкованию некоторых слов (12): «**Закон**» - а) связь и взаимозависимость каких-либо явлений объективной реальности; б) постановление государственной власти; в) общеобязательное правило, то что признается обязательным; «**Норма**» - а) установленная мера, средняя величина чего-нибудь; б) узаконенное установление, признанный обязательным порядок; «**Совесть**» - нравственная ответственность перед окружающими, обществом; «**Обреченность**» - предназначенность к определенной участи; «**Смирение**» - отсутствие гордости, готовность подчиниться чужой воле; «**Объективность**» - непредвзятость, беспристрастность; «**Обоснованный**» - подтвержденный фактами, доводами, убедительный; «**Справедливость**» - а) беспристрастие, б) истинный, правильный, в) на законных, честных основаниях; «**Зависть**» - чувство досады, вызываемое благополучием другого; «**Эгоизм**» - себялюбие, предпочтение своих личных интересов интересам других, общественным интересам, пренебрежение ими; «**Страх**» - очень сильный испуг, сильная боязнь (беспокойство); «**Добросовестный**» - честно выполняющий свои обязанности. Полагая, что современная психология (не путать с психиатрией и психотерапией), основанная в основном на бихевиоризме, изучает человека как кибернетическую модель («черный ящик») и пытается психические процессы, происходящие в человеке, объяснить внешними физиологическими проявлениями, автор придерживается взглядов основоположника «Аналитической психологии» К. Юнга, который предполагает существование психической энергии «либидо» (не путать с «либидо» «Психоанализа») и коллективного бессознательного: «Архетипа» (8). И наконец, вслед за основоположниками категориального аппарата философии Аристотелем и Кантом автор считает «**трансцендентальные**» («перешагивающие» определенный познавательный рубеж, априорные, независимые от опыта) философские категории чувственно-ощуцаемого мира «пространство» и «время» присущими человеческому разуму и добавляет, как присущие человеческой психике, «**трансцендентальные**» философские категории «**совесть**» и «**эгоизм**». С учетом изложенного определяются следующие связи: 1. **Случайность – Необходимость – Закономерность**; 2. **Истинность – Ложность – Достоверность**; 3. **Обоснованность – Объективность – Добросовестность** ≡ «**Законность**».

И так, сделав необходимые замечания, приступим непосредственно к анализу. Существует выражение: «судить по совести или по справедливости?». Что же отсюда следует? С точки зрения автора присущие человеку «**ЭГОИЗМ**» и «**СОВЕСТЬ**» под влиянием «КОЛЛЕКТИВНОГО БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО» постоянно находятся в «ПРОТИВОРЕЧИВОМ ЕДИНСТВЕ», так как с одной стороны, **Эго** требует – Действие = Противодействие, **Совесть** требует - Не Суди, Да Не Судим будешь, а взаимодействие **Эго** и **Совести** образуют основу **Души** (но об этом поговорим попозже).

Коллективное бессознательное (архетип) отражает это взаимодействие как бессознательное понимание **справедливости**. «Эгоизм» выполняет функцию выживаемости индивида в окружающем мире, «совесть» выполняет функцию выживания коллектива (в коллективе), и вместе они выполняют функцию выживания человечества являясь основой «**нравственности**», т.е. «**ЭГОИЗМ**» - «**совесть**» - «**нравственность**». С другой стороны «**нравственность**» связана с «**моралью**» и «**правом**»: «**нравственность**» - «**мораль**» - «**право**», а «**право**» связано с «**ответственностью**» и «**свободой**» как «осознанной необходимостью»: «**ответственность**» - «**право**» - «**свобода**» ≡ «**справедливость**». Таким образом «**справедливость**» может выражать норму или меру «**нравственности**» или «**совести**» и «**ЭГОИЗМА**», а если бы в человеческом обществе неукоснительно выполнялся закон Ньютона: **действие** = **противодействие**, человечество перестало бы уже существовать. В тоже время «**мораль**» отражает существующее в обществе понятие о «**справедливости**» через «**законность**»: «**мораль**» - «**справедливость**» - «**законность**», так как законодатель (государство) «вкладывает» в издаваемые законы свое понимание «**справедливости**», свою «**мораль**», таким образом формируя «**мораль**» всего общества, то «**законность**» в области наказания за содеянное выражает «**справедливость**» в соответствии с общественной «**моралью**»:

«**Справедливость**» ≡ «**Законность**».

Хочется отметить, что «играя» с перестановкой слов, можно устанавливать какие угодно связи и какой угодно смысл, однако автор надеется, что его рассуждения не являются лишь фантазиями его «чистого разума», а носят объективный характер и, учитывая, что «критерий истинны – практика» и «в споре рождается истинна», рассчитывает на непредвзятость в оценке своих суждений.

Рассматривая существующие декларации: «**Вера – Надежда – Любовь**» и «**Свобода – Равенство – Братство**» автор находит их утопичными и зависящими от смысла вкладываемого в слова. Первая из деклараций: «**Вера**» - «**Надежда**» - «**Любовь**», имеет отношение к людям религиозным, так как сказано «без оснований не сомневаются, без оснований только верят». Вера – порождение бессознательного страха в результате приводит к декларации: «**Вера – Обреченность – Смирение**», т.е. фатализму, вере в неизбежность судьбы. Вторая декларация: «**Свобода – Равенство – Братство**» во многом зависит от существующих общественных отношений и даже в бесклассовом обществе не сможет быть реализована в полной мере, т.к. «**ЭГОИЗМ**» порождает «**зависть**» и всегда найдется некто кто захочет быть «равнее» других, а «**свобода**», если это не абсолютная «анархия», всегда кем-нибудь или чем-нибудь будет ограничена. Братство возможно лишь при отсутствии «**ЭГОИЗМА**», что противоречит самой природе человека. Поэтому до сих пор человечество не выработало понятий всеобщей справедливости, кроме десяти морально-нравственных философско-

декларативных заповедей, условно выражающих справедливость. Таким образом, применительно к ответственности за содеянное в заключении можно сделать следующие **выводы**:

- 1. «Справедливость» относительна и может выступать в качестве меры «совести» и «эгоизма»;**
- 2. «Справедливость» и «Законность» зависят от общественной «Морали» и могут быть выражены тождеством:
«справедливость» \equiv «законность»;**
- 3. «Справедливость» может быть выражена через отношение: «ответственность» - «право» - «свобода»;**
- 4. «Законность» может быть выражена через отношение: «обоснованность» - «объективность» - «добросовестность»;**
- 5. «Законность» вероятна и зависит от нравственности личностей и морали общества;**
- 6. Необходимо ответить на вопрос: «Что первично – наказание или исправление?».**

«...задача **новояза** – сузить горизонты мысли...
В конце концов мы сделаем мыслепреступление
попросту невозможным – для него не останется
слов...»

Дж. Оруэлл, «1984»

ЕСЛИ

(«...Правда всегда одна...», Туганхамон)

«Всегдашний прием плохих правительств –
пресекая следствие зла, усиливать его причины»

Вчера,
Сегодня,
Завтра

«Если бы богатство народа могло быть удесятерено
Королевским распоряжением, то было бы удивительно,
каким образом такие декреты давным-давно уже не изданы
нашим правительством »

Вчера

Не стоило бы уделять какое-либо внимание настоящему разделу и автор не собирается погружаться во времена «Ноева Ковчега», так как о прошлом человечества написано немало различной литературы, но одно обстоятельство вносит смущение в рассудок, а именно: какой государственный строй в России пришел на смену монархии в 1917 году. «Государство...- основная политическая организация классового общества, осуществляющая управление обществом, охрану его экономической и социальной структуры, в классово-антагонистических обществах используемая для подавления классовых противников, при социализме являющаяся организацией политической власти вначале большинства трудящихся, а затем всего народа...»¹⁷. Принято считать, что в результате октябрьской «революции» на территории Советского Союза был установлен социалистический государственный строй. Без сомнения, государство стало более социальным, но при этом возникают три вопроса:

1. Какой государственный строй был в России в октябре 1917 года?, 2. Была ли революция?, 3. Был ли социализм?

Итак, начнем по порядку. В октябре 1917 года в России царь уже отрекся от престола и сложил свои полномочия. Был ли в России к этому времени капитализм или феодализм это не столь важно. Важно то, что к этому времени существовало временное правительство и некий парламент. Далее, «революция ... переворот в жизни общества, который приводит к ликвидации отжившего общественного и политического строя и передает власть в руки передового класса»¹⁸. Возникает вопрос: каким политическим строем был замещен прежний, и в руки какого передового класса была передана власть? В результате «революции» образовалось новое правительство и некий парламент. «Социализм ... первая фаза коммунизма – общественный строй, который приходит на смену капитализму... и при котором осуществляется принцип «от каждого – по способностям, каждому – по труду»¹⁹. Помимо этого, в работе Ленина (Ульянова) «Государство и революция» указывается на то, что при социализме роль государства сводится лишь к осуществлению внешней функции, а именно: отстаивание интересов населения страны во внешних отношениях с другими странами. Внутренняя же функция государства, «наведение порядка», сводится к нулю. Отсюда следует:

А. Октябрьская «революция» 1917-го года была «Пугачевским бунтом»

Б. Социализма на территории России никогда не было.

На вопрос же о том, какой политический и общественный строй был на территории Советского Союза, автор предлагает ответить историкам, т.к. для хода дальнейших рассуждений большого значения это не имеет.

Стр.46

¹⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. -18-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1987. с122.

¹⁸ Там же, с.585.

¹⁹ Там же, с.654.

«Преступники возвысятся над героями,
мудрецы будут молчать, а глупцы будут говорить,
ни что из того, что люди думают, не осуществиться»
Апокалипсис

Сегодня

Современное государство (здесь и далее под государством подразумеваются все органы власти) развитых демократических стран можно представить в образе некоего управляющего, которого наняло население для наиболее эффективной организации внутренней и внешней хозяйственной деятельности страны в интересах самого этого населения, которое, в сущности, и должно было бы решать чему быть и как развиваться. Но это идеальная модель, так как по существу, грубо говоря, все происходит с точностью до наоборот. В результате «Пугачевского бунта» 1991-1993 годов в России образовалось новое правительство и некий парламент, которые по сути своей, поначалу явились заемщиками у населения страны, взяв у него в кредит все природные ресурсы и средства производства, пообещав взамен вернуть все с процентами. С этой целью были выпущены ценные бумаги (ваучеры) и розданы населению. Но, как говорится, аппетит приходит во время еды, и, поразмыслив немного, наш заемщик, то бишь государство, решил кредит не возвращать, а даже наоборот, считать себя кредитором по отношению ко всему населению страны. И вот, новоявленный кредитор (государство), став полновластным хозяином всей страны, стал распоряжаться ее имуществом по своему усмотрению. Самое лучшее – это конечно продажа и сдача в аренду. Но кому? Так как все в стране принадлежит мне, то, конечно же, другим государствам. Вырученные таким образом деньги, понятно, нет смысла вкладывать в свое имущество, т.е. в страну, а имеет смысл вложить их в заграничную недвижимость, в доходный заграничный бизнес и швейцарские банки. В это же самое время, весь криминальный элемент страны, «братки», не привыкший ждать милости от «природы», увидев, что может остаться обделенным, решил своими методами обогатиться, в том числе, и за счет имущества, теперь уже, государства. При этом, внедряя в общественное сознание свои манеры, лексикон, поведение и образ мыслей, которые привели к тому, что межличностное общение теперь осуществляется на языке «бла-бла-бла», а если учесть, что с помощью языка образуются мысли, то не трудно догадаться какие мысли преобладают в сегодняшнем российском обществе. И недалек тот день, когда общение будет осуществляться с помощью звуков «му» и жестов. Но это отступление. И так, когда интересы государства и криминала вошли в противоречие государство, не сумевшее противопоставить «боевикам» криминала ничего, кроме голодных и нищих «бойцов» армии и милиции, заключило мирный договор с «братвой», которая, в свою очередь, тоже поняла, что против танков не попрешь. В результате криминалу пришлось вернуть государству часть награбленного, а государству пришлось принять часть криминала в свои ряды, то есть в государство. Таким образом, образовалось криминально-чиновничье государство. Возникает вопрос, а кто же те люди, которые входят в государство? Ответ очевиден – это самозванцы. Тогда возникает следующий вопрос, а как им удастся удерживать власть в своих руках? Да, действительно, убедившись не в состоятельности армии и милиции из-за

того, что данные структуры слишком публичны и подвержены тем же сомнениям, что и остальное население страны, государство, чтобы не отвечать на вопрос «Ты кто?» и не подвергаться довольно унижительному обзыванию «Пшелты», решило, в целях своей безопасности, создать ФСБ, армию и милицию, чтобы «не мешалась», разложить. Таким образом, государственное строительство в России было завершено. Кто-то на это может возразить, а свобода? На это автор рекомендует, сомневающимся обратиться в любой государственный орган, где можно будет с чувством полнейшего удовлетворения ощутить всю полноту свобод российского государства заключенную в единственной фразе: «Свободен». Что же касается демократии, то и в Советском Союзе были выборы, ну и что? На этом можно было бы и закончить, но что-то не отпускает от данной темы. Остается что-то недосказанное. Поэтому автор решается дать государству некоторые советы, хотя известно, что обычно советы дают тем, кто не может ими воспользоваться. И все же. Для начала хотелось бы поговорить о современных российских политических партиях. На первый взгляд, партия – это коллектив единомышленников. Но давайте рассмотрим, к примеру, партию «Единая Россия». Один маленький пример. Большинство партии «Единая Россия» составляет московскую городскую думу. Также, большинство партии «Единая Россия» составляет государственную думу. Казалось бы, что проще, на заседании партии обсуждать все возникающие вопросы и предложения. Ан, нет. Все принимаемые решения большинством московской городской думы направляются своим однопартийцам, большинству, государственной думы. Каков же результат? Документы лежат без рассмотрения по полгода. Вот тебе и партия единомышленников. И об этом все. Теперь о некоторых явлениях. А именно о явлении народу так называемой элиты. Да, так вот, решили государственные деятели себя элитой назвать, а заодно и всех мало-мальски «публичных» людей. Ну, так что ж. По мнению автора, «назови хоть горшком, только в печку не ставь». Только если бы не тлетворное влияние на остальное население страны. Ведь они себе элитарную моду придумали, а главное, мораль, образ жизни так сказать. И явили народу пример для подражания, то есть цель, а по сути, смысл жизни. А в результате? Из-за своей недалекновидной, межеумной, деятельности сами же и пострадали. Жалуются, к примеру. Невозможно, мол, на их шикарных «тачках» по России проехать. Дорог, дескать, нет. А где ж их взять? Ведь внедренная ими в массы жизнь по «понятиям» всякий физический труд объявляет как «заподло». Хорошо, что пока есть еще поколение 40-ка летних квалифицированных специалистов в ближайшем зарубежье. А дальше что? Остается лишь сказать, что «заграница нам поможет». На что можно рассчитывать, развивая в стране бизнес? Для справки: «Бизнес – то, что является источником личного обогащения, наживы...»²⁰. Остается лишь недоумевать как все это согласуется с православием (судя по всему основной

²⁰ Там же, с. 43.

религией государственных мужей является православие, что, однако, не мешает им приобщаться к кабалистическому учению, нонсенс). Сам факт приверженности государства, неважно к какой, религии наводит на печальные размышления. Отрицается вся научная мысль прошлого, настоящего и будущего, а в сегодняшней действительности пусть все будет, как будет, жди загробной жизни. К чему в этом случае демографическая программа? Непонятно для чего этому государству вообще нужно население? Ведь глядя на пенсионеров, создается впечатление, что нам людей девать некуда. И наблюдая их нищенское существование, подрастающее поколение не вдохновляется оптимизмом в отношении своего будущего. Беспризорные дети заполнили вокзалы и улицы крупных городов. О бездомных и инвалидах вообще говорить не приходится. О них стараются забыть. Рабочих мест катастрофически не хватает, а оплата труда в большинстве случаев позволяет лишь вести борьбу за выживание. Причем о получении работы в соответствии с квалификацией или в соответствии с интересом речи не идет, так как в большинстве районов России оплачиваемой работы вообще нет. Определив продолжительность жизни для российских мужчин в 59 лет, то есть работать до смерти, государство не учло тот факт, что максимальный возраст при приеме на работу работодатель определил в 45 лет. Таким образом, надеясь получать налоги, по крайней мере, с мужчин на протяжении всего трудоспособного возраста (60-ти лет) и затем не иметь нужды заботиться об обеспечении старости, государство изначально не учло 15-ти летний разрыв их трудовой деятельности. Правда и в этом случае государство совсем уж в накладе не останется, потому что с его точки зрения, государства, всегда можно заняться мало оплачиваемым неквалифицированным тяжелым трудом. Зарплата в размере пенсии, но какие никакие, а налоги поступают. Хотя реальная зарплата ниже или в районе прожиточного минимума противоречит принципу элементарного воспроизводства, никого это не беспокоит. Ну да, ведь есть огромный потенциал дешевой рабочей силы в ближайшем зарубежье. А как же квалификация? Думается что в возрасте от 18 до 25 лет, самом востребованном работодателями, навряд ли кто-то серьезно рассчитывает заполучить профессионала. Напрашивается вывод, что квалификация не требуется или в силу того, что такова специфика современной трудовой деятельности, либо профессионалов приглашают совсем из других мест, но никак не ищут их среди коренного населения. Строго говоря, для занятия бизнесом никакой квалификации и не требуется. Необходимо всего четыре вещи: 1. стартовый капитал; 2. информация; 3. умение договариваться; 4. оптимизация деятельности. Но неискоренимая вековая традиция нашей страны: «один с сошкой, а семеро с ложкой», благополучно похерит все начинания, если не будет вещи №5: связей. Сам принцип наживы или стяжательства, поставленный во главу угла, своим девизом провозглашает девиз иезуитов: «цель оправдывает средства», ставя своей целью обогащение, и профессионализм в этом случае выступает лишь

второстепенным и досадным недоразумением, помехой в карьерном росте, которую (помеху) стремятся любыми средствами поскорей удалить со своего пути к богатству. Вследствие этого уже подрастает поколение «пофигистов», живущих по ситуации и учитывающих лишь свой интерес. Усугубляется это положение еще и тем, что, выказывая особую заботу о молодежи, государство рассматривает молодежь как детей из «пробирок» у которых отсутствуют какие-либо родственные связи. А ведь у многих из них имеются родственники, условия существования которых, далеко им не безразличны. Отказывая в средствах к существованию пожилому отцу, государство с удовольствием привлекает к труду его сына, тем самым, противопоставляя детей своим родителям, заставляя их конкурировать между собой. И это является не проявлением государственной заботы о старшем поколении, а простым воспроизводством дополнительных штрейкбрехеров. Путем перекалывания на детей всех расходов по содержанию своих родителей, государство вводит принудительное деторождение и подневольный рабский труд, рассматривая «стимул» буквально как заостренный кол, загоняемый под хвост слону, чтобы тот быстрее бежал. К сожалению, вся история «Государства Российского» убедительно показывает, что при всяком проявлении властью любви к своему народу она (власть) непременно, как елот-полоскун, будет любить его «до смерти». Ибо «нет такой добродетели, из которой нельзя было бы сделать порок, и наоборот». Само общение государства через свои официальные источники с населением страны носит характер общения глухого с немым и порой напоминает зарубежные новости или сводки Гидрометцентра, который сообщает о ясной солнечной погоде, в то время как за окном идет дождь. То же самое можно сказать и о среднем уровне. Всякое новое сообщение государства о постоянном росте среднедушевого дохода населения не может восприниматься иначе как строки известного стихотворения С. Михалкова:

«У Джона было: два стандартных дома,
Два телевизора и новых два авто,
А у его однофамильца Тома:
Голодный взгляд и драное пальто.
Но в среднем эти оба гражданина,
По неким данным жили наравне:
Дом, телевизор, новая машина –
Для одного достаточно вполне!»

Разумеется, если следовать принципу, что правдой дураков в России не убавишь, а на умных тоску наведешь, наверное, такое поведение государства можно считать логичным. Только вот вопрос, а кого считать умным? Если умный человек – это «... тот человек, который осознает несовершенство, незаконченность своих знаний, стремиться их пополнять и в этом преуспеть», то любой дурак может полагать себя умным, особенно если

окружающие поддерживают его в этом мнении. А можно считать дураками всех инакомыслящих, так как «понятия дурак и умный сугубо субъективные, исторические». В таком случае можно предположить, что государство или все население страны считает «дураками» или оно стремится не допустить развития в общественном сознании «философского пессимизма – следствия семейных неурядиц из-за нехватки денежных средств». В данной ситуации автор считал бы правильным определять человека как разумный и не разумный, так как разум – это рассудок, а рассудок – способность к рассуждениям, тогда мудрость – это способность устанавливать причинно-следственную связь, делать правильные выводы, основанные на знаниях проверенных опытом, способность различать за явлениями их сущность. И человек разумный перестал верить государству («единожды солгавши, кто тебе поверит?»), а не разумный всегда остается при своем мнении. Возникает вопрос о разумности государственных деятелей. Вывозя из страны природные богатства и ввозя в страну радиоактивные отходы, «грязные производства» и прах умерших какое будущее готовят этой стране, да и самому государству тоже? Значит не спроста государственные деятели покупают недвижимость за границей, вывозят свои капиталы и вкладывают деньги в зарубежный бизнес, отправляют на учебу и лечение своих родственников «за бугор», а по сути на постоянное место жительства, получают другие гражданства и в России находятся лишь «по служебной необходимости»? Значит, в любой момент такому государственному деятелю могут «погрозить пальцем» из страны, где в данный момент находится его «состояние»? А может быть это уже и государство-то не Российское? Одно с уверенностью можно сказать: **современному Российскому государству население требуется лишь в качестве дешевого обслуживающего персонала и источника дополнительных доходов.** А так как в этом случае имеет значение лишь стоимость «товара», то для государства выгоднее всего «приглашать» мигрантов из других стран. Возникающие при этом конфликты между местным населением и приезжими оно предпочитает пресекать законодательно в виде постановлений «По противодействию экстремизму и ксенофобии», «Противодействию разжиганию национальной розни» и тому подобное, тем самым, загоняя проблему вглубь. Хотя понятно, что никакими законами невозможно заставить людей мириться со штрейкбрехерами и «оккупантами». Люди покидающие «плохие» места либо находятся в поисках, где бы можно было снова «нагадить», либо, не сумев обустроить «свое место», ищут места уже кем-то обустроенные. В любом случае в «их местах» ничего хорошего уже не будет, а вот что будет там, куда они придут большой вопрос. Впрочем, и «поведение» самого государства в этой стране, на этой территории, кроме как оккупацией чем-то другим назвать сложно. И только ленивые и немые рабы могут позволить себе существование на их территории такого государства, довольствуясь лишь удовлетворением единственного своего желания «хлеба и зрелищ». Но оставим в стороне «нынешнее» и попробуем заглянуть за горизонт. Что же

нас может ждать завтра? Только прежде автор желал бы затронуть один очень важный аспект, так как считает, что если не решить этот вопрос «сегодня», не уместен будет разговор о «завтра». И так, приступим. У нас принято, если человек плохо читает, пишет, винить учителя начальных классов. Если человек малообразован, безграмотен, винят школу. А если «специалист» не профессионал, не мастер, то и никто не виноват, так учился. В этом есть доля правды. Но все же. Какой из техникумов, технических училищ или Вузов взяли на себя ответственность за плохую подготовку специалистов. Никогда. Готовят хорошо, учатся плохо. А позвольте спросить, кто готовит специалистов в области автомобилестроения и строительства дорог, электронно-вычислительной техники и электроники, приборостроения и станкостроения, экономики. Где эти профессионалы, чьими творениями приходилось пользоваться не одному поколению российских людей? А сантехники в ЖЭКах? «Прекрасная» отечественная одежда и мебель, бытовая техника, инструмент? Наша «отличная» медицина, «ненавязчивый» сервис и сфера услуг? А «научные» школы? И чего стоит обычная фраза «доктора» к «соискателю»: «Ваши экспериментальные результаты хорошо согласуются с моими теоретическими выводами»? И что, «Лысенки» и «Рядно» разве уже вымерли? А себестоимость продукции? Производительность труда? А тенденция: пока «там» не сделают и у «нас» не будет. Мы хвалим «своих» специалистов предпочитая пользоваться товарами и услугами «чужих». Пора бы уже прекратить этот самообман и начать называть вещи своими именами. «Родина должна знать своих «героев». Как не бывает «второй» свежести, так и не может быть образования хорошего или плохого, оно или есть или нет. Так же не может быть высшего образования и наивысшего. Просто не может быть. Но пока это существует, никаких положительных изменений в нашей действительности не предвидится. Поэтому автор решается на отчаянный шаг и попробует предложить свое видение современного российского образования. Начнем со школы. «Учитель - ... 1. Лицо, которое обучает чему-нибудь... 2. Глава учения, тот, кто учит (научил) чему-нибудь»²¹. «Преподаватель - ... работник средней или высшей школы, преподающий какой-нибудь предмет»²². «Преподавать - ... обучая, сообщать, передавать сведения о чем-нибудь»²³. «Учить ... - 1. Передавать кому-нибудь знания, навыки. 2. Наставлять чему-нибудь, побуждать к чему-нибудь. 3. Высказывать, обосновывать какую-нибудь мысль, положение. 4. Занимаясь, усваивать, запоминать. 5. Бить, наказывать»²⁴. В дальнейших своих рассуждениях автор намерен употреблять слова «учитель» и «преподаватель» в соответствии с приведенными значениями, и надеется, что и в российском обществе наконец-то наступит то благодатное время, когда употребляемым словам

²¹ Там же, с. 735.

²² Там же, с. 505.

²³ Там же, с. 505.

²⁴ Там же, с. 735.

будут придавать их первоначальные истинные значения, а не те произвольные трактовки, образующие «разруху в умах» и которые приходится слышать теперь повсеместно. Но продолжим. Автор просит извинения за непредвиденное отступление, но он не может не отреагировать на послание Президента. На взгляд автора – это было действительно послание Президента великой страны. Но в то время как по телевидению транслировалось послание, автор наблюдал за окном, как нетрезвые личности обоего пола с завидной периодичностью справляли естественные надобности в сквере напротив, и это навело автора на печальные мысли. Ведь, в сущности, совсем не важно, что произносится с больших трибун, а важно то, как в этом случае будет действовать «сержант» государственной власти, так как именно от него зависит, будут ли реализованы все благие пожелания государства. А реальность, к сожалению, доказывает нам, что в своей повседневной деятельности все государственные «сержанты» исходят из их единственного основополагающего принципа: «своя рубашка ближе к телу». Но вернемся, все же, к главному, а именно: как же все-таки следует «образовывать» Россию? Для начала нужно перестать заниматься самообманом. Как не бывает «второй свежести», так и не может быть образования плохого или хорошего. Образование или есть или его нет. А все остальное «от лукавого». Начнем со школы. Как известно, ни в одном обществе не может быть бесплатного образования. За него все равно кто-то платит. Другой вопрос: кто? В разных странах по-разному. В нашей стране, в основном, общество, то есть население страны. Причем не зависимо от того, оплачивает ли обучение конкретного ребенка сам родитель, или это осуществляется коллективно, через перераспределение материальных ресурсов (в том числе налогов) государством. В любом случае каждый гражданин страны в «оплате учебы» так или иначе, участвует. Поэтому все споры о бесплатном или платном обучении бессмысленны. Весь вопрос только в том: как, и сколько платить? Для большинства граждан России ответ на этот вопрос однозначный: чрез государство. А потому, чтобы реформы не проводились ради реформы, и положительный результат был бы интересней, чем сам процесс, и чтобы российские дети наконец-то стали кончать (оканчивать), а не заканчивать, школу, автор хотел бы предложить свое видение данной проблемы. Для начала рассмотрим структуру школы. По мнению автора, школу следовало бы разделить на *начальную общеобразовательную школу (7-8 классов)* и *среднюю школу (2-3 класса)*. При этом **начальная школа** должна быть общедоступной, но не обязательной, так как не следует ставить учителя в унижительное и безвыходное положение, когда приходится ставить положительные оценки и переводить из класса в класс детей, не имеющих никакого желания учиться. Обучаться в школе должны все дети вместе, и дети из нормальных семей и дети без родителей и дети с физическими недостатками, что не позволит в будущем образовывать искусственные «категории граждан». Главной фигурой начальной школы должен стать *учитель начальной школы*, основной

задачей которого, помимо обучения чтению и письму, стало бы обучение детей, в соответствии с общечеловеческими моральными ценностями, ответу на вопрос: «**что такое хорошо и что такое плохо?**». И потому учитель начальной школы помимо обучения детей азбуке, чтению, правописанию, русскому языку, арифметике, алгебре, геометрии, тригонометрии, информатике, культуре речи и рисованию должен будет изучать с детьми литературу, историю, основы *природоведения*: ботанику, зоологию, анатомию, антропологию, этнографию, географию, психологию а также основы «*культуроведения*»: культурологию, этику, эстетику, изобразительное искусство, кинематограф, музыкальное искусство и историю религий. В начальной же школе преподавателями *естествознания* должны преподаваться физика, химия и биология, преподавателями *обществознания*: философия, логика, социология, экономика и правоведение, а учителя пения и учителя иностранных языков должны будут обучать детей сольфеджио и иностранным языкам. Учителя физкультуры будут заниматься с детьми плаванием, легкой атлетикой, баскетболом, волейболом, теннисом, «лыжами», «коньками», самообороной и аэробикой. А учителя «труда», будут обучать детей кулинарии, рукоделию, простейшему ремонту предметов домашнего обихода и ремонту жилья. По окончании начальной школы, по результатам испытаний и в зависимости от проявленных за время обучения способностей, с учетом пожеланий выпускника, дальнейшее обучение может быть продолжено или в средней школе или в одной из «школ профессионалов». Причем как в среднюю школу, так и в «школу профессионалов» абитуриенты поступают лишь по результатам собеседований. Средние школы должны подразделяться, в зависимости от направления, на естественнонаучные, научно-технические и гуманитарные, а «школы профессионалов» должны быть предназначены для подготовки по «рабочим» профессиям специалистов для различных областей трудовой деятельности (профессионалов). При этом, несмотря на наличие у него объективных данных, любой выпускник начальной школы или «школы профессионалов» может по своему желанию продолжить обучение в средней школе, но уже за дополнительную плату со своей стороны. Срок обучения в начальной школе, в средней школе и в «школе профессионалов», сверх установленной нормы, то есть, если в положенные сроки курс обучения каким-либо из учеников не может быть усвоен в полном объеме, по желанию ученика, продлевается на неограниченное время но уже по заочной форме обучения и за дополнительную оплату со стороны учащегося. По окончании средней школы, и только, по результатам испытаний и в зависимости от проявленных за время обучения способностей, в соответствии с выбранным направлением оконченной средней школы и учетом пожеланий выпускника, на основании собеседования обучение может быть продолжено в колледже соответствующего направления или в «школе профессионалов». Срок обучения в колледже 4-5 лет. По окончании колледжа присваивается звание бакалавр. Колледж готовит специалистов в области обслуживания,

использования, ремонта, менеджмента и тому подобного, одним словом специалистов способных грамотно применять и использовать все современные достижения науки и техники в различных областях человеческой деятельности. По результатам испытаний и в зависимости от проявленных за время обучения способностей, в соответствии с направлением оконченого колледжа, и только, и учетом пожеланий выпускника, на основании собеседования обучение может быть продолжено в университете или в «школе профессионалов». Срок обучения в университете 3-4 года. По окончании университета присваивается звание магистр. Университет готовит специалистов в области теоретических и экспериментальных исследований, разработчиков, аналитиков, одним словом тех, кто призван создавать новые достижения науки и техники. По результатам испытаний и в зависимости от проявленных за время обучения способностей, дальнейшее обучение можно будет продолжить в «школе профессионалов». Обучение в колледже и университете оплачивается через государство, путем перераспределения материальных ресурсов и налоговых сборов, а также «бизнесом», заинтересованным в подготовке специалистов. Любой выпускник средней школы или колледжа, по своему желанию, не зависимо от наличия объективных данных, может продолжить обучение в колледже или университете соответственно, но уже по заочной форме обучения и за дополнительную плату со стороны учащегося. Также, если в установленные сроки обучения какой-либо учащийся не смог освоить полный учебный курс, то по его желанию срок обучения может быть продлен неограниченно, но за дополнительную оплату со стороны учащегося и по заочной форме обучения. В тоже время, любой гражданин, имеющий начальное школьное образование, в целях повышения своего общекультурного и общеобразовательного уровня, сможет по своему желанию в неограниченные сроки всегда окончить общеобразовательную среднюю школу, а затем институт «культуроведения» и получить общее высшее образование. Разумеется, обязательно должны существовать школы изобразительных искусств, музыкальные и хореографические училища, однако, квалификация выпускников данных заведений зависит не столько от уровня полученного образования, сколько от индивидуального мастерства и таланта. В целях прекращения дальнейшего распространения «псевдонаучного» знания следовало бы оставить лишь одно научное звание: доктор наук, причем, наличие данного звания не должно давать каких-либо привилегий, кроме возможности возглавить свое научное направление и получения для этого материальных средств. Автор далек от намерения, давать какие-либо советы по поводу того как, кем и чему необходимо было бы учить. Однако считает необходимым сделать некоторые замечания. Во-первых, логично бы было упразднить «Институт физкультуры» и на его базе образовать «Кафедру физкультуры педагогического института». Во-вторых, если рассматривать современную психологию (основанную, в основном, на бихевиоризме) как раздел физиологии, изучающий физиологию высшей

нервной деятельности, то факультет психологии следовало бы организовать при медицинском институте и никак иначе. Также, только в медицинских институтах должны существовать кафедры психотерапии, включающие в себя как традиционное внушение (гипноз), так и психоанализ Фрейда, аналитическую психологию (правильнее *психотерапию*) Юнга, психологию личности Адлера, гуманистический психоанализ Фромма, женский психоанализ Хорни и детский психоанализ. И, наконец, в третьих, хотя автор и собирается этому вопросу посвятить в дальнейшем целую главу, нельзя не сказать о «самозванцах» в вопросах философии: «докторах философских наук». Непонятно, правда, какое смысловое содержание в этом случае несет само научное звание «доктор наук». Но все же. Кого же следовало бы называть философом? Человека, изучившего взгляды признанных философов, а их не так много, или человека, имеющего свое суждение о мироздании? В любом случае, публичные выступления современных «докторов философских наук» приводят в замешательство. Совершенно невозможно понять, что же сегодня представляет собой современная философская наука России. С одной стороны, рассматривая все общественные и межличностные отношения с позиции православия и «бихевиористской» психологии представляющей человека в виде кибернетического «черного ящика» по воздействиям на который пытаются определять его реакции (и наоборот) при этом напроць забывая принцип кибернетики: мусор на входе – мусор на выходе, а с другой стороны, используя диалектические законы Гегеля и категориальный аппарат Канта, «архетип» аналитической психологии Юнга и «либидо» психоанализа Фрейда, «философы» тем самым создают «разруху» не только в своих головах, но и в головах своих «слушателей». А в результате остается невыясненным вопрос: современная российская философия – это все же философия или теология? Интересуют ли эту «науку» перспективы развития человечества, или вполне достаточно для нее констатации фактов: что было и что есть? **А что будет? Что может быть?** Это кого-либо интересует? Очень жаль, если нет. Но автор, все же, надеется, что найдутся некоторые читатели, для которых рассуждения автора о завтрашнем дне покажутся не совсем уж не интересными.

P.S.: Автор считает, что основной идеей любого социального государства должно быть следующее:

- а) Счастливое (беззаботное) детство (с 0 до 5 лет);
- б) Равнодоступная интересная юность (с 6 до 17 лет);
- в) Равновозможная перспективная молодость (с 18 до 35 лет);
- г) Стабильная, равно обеспеченная условиями самореализации, зрелость (с 36 до 69 лет);
- д) Достойная (обеспеченная) старость (с 70 лет).

И по поводу «гламура».

Не существует никакого мирового «гламура». «Гламур» - это явление чисто

Российско-американское т.к. при отсутствии «дворян», «аристократов духа»: интеллигенции, их место заняли малограмотные вдруг разбогатевшие «духовные лентяи», пытающиеся свои представления о «красивой», «рублевской» жизни навязать всему остальному обществу. Выступая в роли «мещан во дворянстве» и «недорослей», пропагандируя «профессиональный дилетантизм», они демонстрируют потребность в «простых стимулах», неспособность к «индивидуации» и к поиску «стимулов вдохновляющих», тем самым пытаясь сформировать «социальный характер» современного общества потребления. И это в конечном итоге ведет к все большему оглушению населения. Что, по всей видимости, выгодно современному правящему классу. А самое главное, что это удастся. Практически любой гражданин сегодняшней России готов «порешать» вопрос независимо от того, какое преступление свершил он или его знакомые. И никого не возмущает и не удивляет заявление по телевидению известного футболиста о том, что на права он не учился и не сдавал, а их ему «подарили». Само, так называемое бытовое взяточничество, не родилось в головах постсоветских российских граждан, а было привнесено, как и наркотики, извне. Наркотики – из средней Азии и юга Украины, а принцип решения любого вопроса за мзду – из средней Азии и Кавказа, т.к. в этих республиках всегда существовали «бытовые рыночные отношения». Всегда на этих территориях общественные отношения регулировались примитивными рыночными понятиями: все можно купить или продать, ко всему можно прицениваться, за все нужно торговаться, т.е. «если нельзя, но очень хочется, то можно». И все это первым делом воспринял наш «Гламур», дополнительно впитав в себя вычурную моду, фетиш лейбэлов, наркотики, нетрадиционные сексуальные отношения и правовой беспредел, т.е. жизнь по понятиям (это уже из уголовного мира), профанацию и «тусовки» (поиск сексуальных партнеров), а все это ни что иное, как пропаганда ведения паразитического образа жизни, преподнося его российскому обществу как истинный смысл жизни, цель, к которой и нужно стремиться. Это что? Идеологическая программа «Единой России»? «Аристократия помойки диктует моду на мораль».

«Не к народу ты
должен говорить,
но к спутникам»

Завтра

Все более расширяющаяся гуманитарная глобализация ведет к глобализации промышленной (технологической), что в свою очередь приведет к глобализации «административной». В конце концов, при благоприятных условиях в будущем возможно образование «Народа» и «Государства» Земли. Вот об этом-то возможном автор и хотел бы поговорить. Предполагается два варианта развития человечества.

Вариант первый, пессимистический.

А) Результаты дальнейшего научно-технологического прогресса присваиваются ограниченным кругом политиков и предпринимателей, что, в условиях неуклонного сокращения природных ресурсов, ведет в конечном итоге к «торговле воздухом» и развитию непримиримых противоречий которые заканчиваются глобальными потрясениями, подробно описанными многочисленными авторами.

Б) Все более активизирующийся радикальный Ислам в конце-концов «захватывает» не только Европу, но и Россию с Америкой, чему мы на самом деле теперь свидетелями и являемся, т.к., повидимому, если дело и дальше пойдет таким образом, то недалек тот день, когда после отъезда из своей Европейской страны куда-либо, скажем на отдых, по возвращении обратно можно будет услышать приветствие : Хвала – Аллаху, Господу миров. И это было бы все еще ничего, если бы не противоречия внутри самих Исламистских конфессий и стремления установить общественную жизнь в соответствии со своими представлениями и своей культурой. Результатом же такой экспансии явится упадок или даже исчезновение всей Европейской культуры, а как следствие возврат в рабовладельческий или первобытнообщинный строй с ядерным оружием и, в конце концов, тот же результат, что и в случае А), так хорошо описанным современными фантастами.

Вариант второй, оптимистический.

В результате гуманитарной глобализации происходит глобализация «религиозная» и все религии мира, в конце концов, приходят к констатации факта, что если Бог и есть, то он един. Религия перестает быть неотъемлемой частью государства и общества, устанавливается действительно свобода вероисповедания, становясь интимной частью жизни человечества вообще и каждого индивидуума в частности, т.е. «религиозная независимость». Развитие научно-технологического прогресса приводит к полной автоматизации всех процессов жизнедеятельности общества. Отпадает необходимость в труде как средстве существования. Отпадает и необходимость в самом государстве. Наступает эра существования человечества в соответствии с «категорическим императивом». Отмирает категория **зависть**, т.к. любой гражданин общества сможет полностью удовлетворить свою потребность в соответствии со своими пожеланиями, приобретя «точно такое же, как у соседа» или даже лучше, причем по желанию вообще можно будет отправиться в виртуальное существование,

став «батарейкой в «Матрице». Каждый даже сможет выбрать для себя условия пребывания и образ жизни: «кибернетический» (автоматизированный) или «натуральный» (возможны комбинации). Вопрос воспроизводства, разумеется, не будет пущен на «самотек»: дети будут рождаться «в пробирках», возможно и клонирование, однако всякий сможет по желанию образовать семью и воспитывать своих естественно рожденных детей, или отдать детей на воспитание в образовательные центры. Любовь и взаимоотношения людей действительно станут свободными. Однако, в случае отсутствия взаимопонимания, человек всегда сможет при желании получить «клон» или виртуальные переживания со своим возлюбленным. Все неприязненные отношения будут решаться либо сменой места пребывания, либо условий пребывания, которые смогут воспроизводиться в соответствии с пожеланиями индивида, хотя никто не будет специально препятствовать попыткам разрешить конфликты самостоятельно на принципах взаимоуважения и «взаимовежливости». Будут предусмотрены и иные способы решения конфликтов вплоть до физического «взаимодействия» враждующих сторон, но без реального членовредительства или убийства. Разумеется, было бы неблагоприятным занятием теперь подробно описывать то возможное «светлое» будущее, которое автору кажется в настоящий момент вполне осуществимым и единственно верным. Такой задачи на самом деле и не ставилось. Хотелось всего лишь порассуждать о перспективах развития человечества и условиях построения «справедливых» общественных отношений. И хотя уже слышатся голоса о явлении очередной примитивной утопии, автор осмеливается им возразить следующее.

Во-первых, всякая идеология сродни религии т.к. тоже, как и всякая религия, предполагает только **веру**. Однако, в отличие от религии, которая не допускает какого либо «инакомыслия» и требует неукоснительного следования ее канонам, идеология напротив, требует корректировки и дальнейшего своего уточнения и развития в соответствии с изменяющимися условиями и обстоятельствами.

Во-вторых. Уже давно опытным путем было доказано, что никакой наемный труд, а также труд, осуществляемый ради выживания, не способен создать условия для появления «справедливых» общественных отношений. То есть таких отношений, когда каждый индивидум общества смог бы строить свою жизнь, согласуясь с принципом: **не поступай с другими так, как ты не хочешь, чтобы поступали с тобой**.

И, наконец, в третьих. Основой существования человека и человеческого общества является его познавательная деятельность. Что в дальнейшем автор и попытается обосновать.

«Из пункта А в пункт Б выехал паровоз, а из пункта Б в пункт А выехала дрезина. Почему они не встретились? Не пришлось»

Из прежнего

1987 – 1989 г.

Стр.62

Неотправленное письмо в «Комсомольскую Правду»

«Я маленькая лошадка
и мне живется не сладко.
Мне трудно нести свою ношу.
Настанет день и я ее брошу»

Неуважаемая редакция! Да, да, да, именно, неуважаемая. Почему? Ну, вопрос, конечно, интересный. А все-таки? Попытаюсь объяснить. Собственно, цель данного послания – дать Вам понять, что те, для кого Вы пишете, не лохи. А, вообще-то, Вы для кого-нибудь пишете? Или для чего-нибудь? А может быть за что-нибудь? Скажем, за гонорар? Вопрос! Кстати, о птичках. Я не понимаю, что же это такое – перестройка? Кого это касается? Если это относится к честным людям, которые имеют честь и совесть, то непонятно, в чем им надо перестраиваться? Может быть, научиться социальной мимикрии? А может быть, вообще, перестроиться в нечестных? Превратиться из граждан своей страны, совести общества, в антипод? Если Вы настаиваете, то можно подумать. Если же перестройка относится к нечестным членам общества, а таких, по крайней мере, половина, то совсем непонятно. Это похоже на типа: «Дядю Петю взяли. Встретимся в бане. Пароль – тыква». Или это мечты Дизраэля о том, что вот они вдруг бросят все сейчас и пойдут дружными рядами в честных перестраиваться? А в экономике? Что перестраивать Вы еще вроде бы с грехом пополам кое-как определили, а вот как, догадайся, мол, сама. Но, простите, а на фига Вы вообще тогда нужны, учителя, не знающие предмета? И уж совсем ни в какие ворота не лезет это самое – перестройка с себя. Если под перестройкой понимать революцию, а качественных изменений можно достичь только этим путем, то это ерунда. Представьте себе, что в 1917 году большевики бы объявили, что революцию надо начать с себя. И моряки, и солдаты, и рабочие начали бы, вместо штурма «Зимнего», перестраивать себя? Естественно, что они задали бы этот идиотский вопрос: «А как?». И получили бы, как и мы сейчас, такой же идиотский ответ: «Не знаем». И где бы мы тогда были? А, впрочем, мы именно там сейчас и находимся. Призывы к собственной перестройке выглядят так же чудесно, как сочинение на тему типа «Пути и методы своей перестройки крепостного крестьянства в свете Столыпинской реформы». Но революция, неизбежно, делит общество на тех, кто за, и тех, кто против, т.е. на тех, кто не желает жить по старому, и тех, кто не может и не хочет жить по новому. Значит, если ты не за, то ты против. И в этом

вопросе нейтральных быть не может, потому что не может быть. И что же? В этот самый момент Вы позволяете себе статейки, в которых кто-то кому-то кое-где у нас порой ставит на вид. Как же после этого уважать Вас? Лучше вообще не писать. Кому нужна такая правда? Ее и без Вас знают. «Дураков ... не убавим, а на умных тоску наведем». Если пишете, так пишете: что сделал, а рядом наказание, но не такое, чтобы плевать хотелось. Вот у нас и жилые кварталы появились в которых проживают самые достойные наши люди – предатели называются. И все вокруг умиляются: «Ах, как это мило, ах, как хорошо». А как там, в Америке? – Плохо в Америке. Работать надо, а мы не умеем. А воровать там, боже упаси. Частная собственность неприкосновенна. Вот у нас и возникла ностальгия по общественной собственности. А для начала мы и капиталец привезли. Так что, после уплаты пошлины (20 тысяч долларов) мы еще имеем по 20-40 тысяч долларов. В Америке-то это конечно пустяк, зато у нас – уважаемые люди. У нас ведь что? Государство. А государство кого? Трудящихся, рабочих и крестьян. А самые неуважаемые люди у нас в государстве кто? (кем у нас в школе пугают?) – рабочий. А второй по неуважению человек у нас в обществе (а по зарплате, так первый) – инженер, научный работник. Да и крестьянский труд, труд врачей и учителей у нас тоже не жалуют. А кто же их так не уважает? А те, кто за их счет живет. А вот скажите: в театре кто в партере сидит - хамы, их благородие. А на престижных концертах, фестивалях – хамы, их благородие. А само это слово – престижный, кто вытащил? Хамы, их благородие. Да нет, зачем столько вопросов. У нас теперь в почете капитал его препохабие. У нас вообще интересно. Ставят остросоциальный спектакль, сатирический, против хамства и взяточничества, против воровства, а билеты на этот спектакль уже «распределены» между хамами, взяточниками, ворами. Вот так мы и живем. Поэтому так быстро и начали перестраиваться на капиталистический путь развития. А зачем комсомольскому работнику большой кабинет? - А это чтобы ему лучше думалось. А о чем? – А о том хотя бы, где ему отпуск провести: в Финляндии или в Югославии. Ведь это для комсомольских работников существует бюро по туризму «Спутник». И что же, рядовые комсомольцы тоже ездят? А как же. То на БАМ, то в Тюмень. Тоже неплохо. А зачем комсомольскому работнику бронированный автомобиль? Такой большой и черный? Ну, то что большой понятно. Он должен чувствовать себя в автомобиле, как в кабинете. А бронированный он потому, что уж очень этот работник достойный человек. И боится он, что бурные проявления народными массами дружеских чувств могут ему помешать думу думать. А вообще то, он неуловимый Джо, как и весь комсомольский аппарат, т.к. на фиг никому не нужен. Интересно только, сколько он получает льгот, какой оклад, где живет и т.п. Э, чего захотел. Это совершенно секретно. И все же нам не без интересно, зачем комсомольскому работнику большой кабинет и персональный транспорт, снабжение по спец. пайкам, на какие шиши они личный транспорт приобретают. А о пайках особый разговор. Кому, за что, на каком основании

их дают? С каких пор в пролетарском государстве пролетариат стал чуть ли не самым непривилегированным классом. Почему рабочий, инженер, врач, учитель не могут организованно отдохнуть в свой отпуск, а министр может? Кстати, научно-техническая интеллигенция – это теперь класс, причем самый революционный, т.к. ей теперь точно нечего терять. А причиной всему является поставленный во главу угла принцип материальной заинтересованности. Но ведь ясно, как белый день, что никто не может хорошо работать за деньги, т.е. каждый человек работает так, как он может, если, конечно, для этого созданы производственные условия. И профессионал не может работать плохо. Он может просто не работать. А если работать, то только хорошо. А дилетанту, сколько ни плати, он все равно не сможет ничего путного сделать, т.к. он не профессионал. Поэтому основным должно быть не прибавление или убавление зарплаты, а принцип социальной справедливости. ...Курсант школы милиции, не помню из какого города, учил меня жить. Объяснял мне, как участковый может «отнять» квартиру в свою пользу у какого-нибудь любителя выпить. Не сомневаюсь, что именно так он и сделает. Так кто же он, если не враг. Судя по публикациям, миф о неподкупности наших судов развеян, да это можно сказать и об органах правосудия вообще. Но в этом плане ничего не изменится, если у нас будет и далее существовать неписанный закон: не пойман – не вор. Ведь что получается. Если в 30-х годах жулики пытались скрыть тот факт, что они жулики, то теперь хапуги и мещане так и норовят во всем проявить свое «умение жить». А почему? Да потому что по телевидению и в печати, в основном, показывают мелких жуликов – несунув. Вынес 200 граммов конфет, а мы показательный суд. А почему же нам не показывают тех, кто торговал «Мерседесами» в Москве, тех, кто ворует миллионы и отбрасывает нашу страну от уровня развития кап. стран все дальше и дальше «вниз». Ведь это не просто враг, а пособник империализма. И до какой же нелепости мы дошли, образовав товарищеские суды. Вот эти наши выговоры, что это такое? Очевидно, выговор – это когда в лицо человеку выговаривают все, что о нем думают. Но тогда как понимать «строгий выговор»? Неужели можно выговаривать или ласково или строго? А выговор с предупреждением? Простите, но с предупреждением о чем? Что если человек не прекратит свои деяния, то будут приняты какие-то практические меры в отношении него? А если не предупреждать? Значит, если не предупредили о том, что так поступать не следует, то можно и дальше продолжать в том же духе. И что такое «поставить на вид»? Понятно, если провинившегося ставят на всеобщее обозрение. Но ведь на вид ставят как раз провинившемуся. А что же ему ставят на вид? Плоды его деятельности? Непонятно. В этот решающий момент революции, когда решается судьба нашей страны, когда вопрос ставится так: мы или они, не помешало бы ввести публичную казнь. Причем, не обязательно смертная, хотя для взяточников иной казни не мыслится. Особенно для тех, кто дает взятки, т.к. если бы не было дающих, то не было бы и берущих. Только не

надо говорить о вымогателях. Прежде чем они стали вымогать, им давали добровольно. Это их и развратило. А «общественная» казнь существовала уже и прежде в России. И ее действие было гораздо более эффективно, чем уголовного суда. Вроде бы у нас и сейчас суды народные. Да только народ ни причем. Народ выслушивает то, что «верховный жрец» «творит». А что он «творит»? Он «творит» в соответствии с УК. А кто УК сотворил? Народ? Да нет. Опять же какие то просветленные боги-человеки. А теперь спрашиваете откуда у нас равнодушные? Да все оттуда. Теперь о нетрудовых доходах. Давайте определимся, что это такое и станем называть вещи своими именами. Ведь любой жулик, не ударив палец о палец, ничего «не получит». Значит он тоже трудится. Здесь необходима ясность. Что понимать под словами «работа», «служба», «труд»? Необходимо «профильтровать» аппарат в науке, промышленности и образовании. Уж очень много, на мой взгляд, там засело «неумех» и «незнаек», страдающих ожирением мозга. Такое впечатление, что они с детства мечтали достичь заветного кресла, а теперь вцепились в него зубами и любой ценой стремятся оставить его за собой. Чем занимаются НИИ? НИИ ждут, пока кто-то где-то что-то изобретет, а они будут «внедрять». А кто же эти кто-то? Это Вузы. Но в Вузах сейчас заняты повышением своего благосостояния, т.е. пишут диссертации. Т.к. диссертации не «делают», а «пишут». Это большая редкость, когда в какой-либо диссертации промелькнет намек на науку, и уж тем более, на научную новизну. Ох, как мучительно стыдно, когда седовласые профессора начинают выискивать на предзащите эту самую научную новизну, т.к. сам соискатель ее найти не в состоянии по той простой причине, что ее там нет. Но ларчик просто открывался. Главное правильно и умело сформулировать название темы и, как по волшебству, научная новизна из ничего возникает. А если три кандидатских – это докторская, то можете представить себе какие у нас кандидаты и доктора околосвященных наук. Здесь нашим философам впору призадуматься, ведь опровергается закон сохранения. Значит, Вузы делают липу, НИИ ее внедряют, предприятия на основе этой липы что-то выпускают. Приходится только удивляться тому, что у нас что-то такое производится. Вообще надо упразднить само название «научно-исследовательский», т.к. ни исследований, а уж тем более, науки, в этих учреждениях не производят. О каком мировом уровне разработок может идти речь, когда этого уровня никто достаточно четко себе не представляет. Это же страшное дело. Например, в области вычислительной техники мы, если ничего не изменится, так и будем все больше и больше отставать. А почему? Да потому, что ЕС ЭВМ – это ЭВМ фирмы ИВМ. Мини-ЭВМ тоже благополучно содраны с американских. Персональные ЭВМ сейчас сдираются. Все математическое обеспечение заморское. Все языки программирования их же. А что делают наши «ученые»? Диссертации. Переводят с английского на русский и пытаются разобраться в том, что там за бугром «напридумывали». Но уж если диссертации написаны, то, как говорится, написанное пером не вырубешь топором. И если написано что

«белое» - это «черное», то ничего с этим не поделаешь, т.к. сами авторы и их преемники - «школа», себя в обиду не дадут. А чем занимаются на предприятиях? Борются с научно-техническим прогрессом. Что самое секретное на предприятии? Брак. Никто и никогда не получит истинной картины брака на предприятии если ничего не изменится. Все, начиная с рабочего и заканчивая руководством, стремятся скрыть данные о браке. Поэтому в официальных отчетах 5, максимум 10 процентов брака. А уж о качестве, надежности и затратах вообще говорить не приходится. Почему? Потому что ими не управляют. И госприемка здесь не поможет, т.к. вовремя не поняли, что самое основное на сегодняшний день – это промышленная, а не «лабораторная», технология. А ей мало кто занимается всерьез. Да и занимаются то ей в виде Половецких набегов. Пошел брак – набежали. Что-то пытаются делать, «науку» приглашают, но причины даже не стараются выявить. Вдруг брак как появился, так и исчез. Всем спасибо. Успокоились и разбежались. Это наша культура производства. А рабочие в это время борются с роботами и автоматами. Как? Ломают. Электроника и автоматика рабочим не выгодна. Кстати, у нас нет ни одной ЭВМ, которую можно было бы поставить на управление технологическим процессом или оборудованием, т.к. надежность ЭВМ настолько низка, что ими впору гвозди заколачивать. Вот вам и мировой уровень. А нам они и не нужны. Разве можно запрограммировать количество ведер воды, которые «тетенька» должна влить для приготовления смеси на «автоматической» линии? Да и вообще не знают, что делать с ЭВМ. Наплодили программистов, а, по сути, неких «специалистов», которые получили доступ к руководству по Операционным системам, перевели их с «импортного», выучили какие-либо инструкции – язык программирования, и теперь могут вроде бы перевести какую-либо математику в инструкции для ЭВМ, но где математика. Они ее не «проходили». Да и устройств электронных не изучали. Предметных областей науки и техники не знают. Вот и пытаются сложным электронно-**вычислительным** устройством «гвозди забивать»: пытаются бухгалтерские книжки в ЭВМ записать. Разные формуляры в электронном виде представить – текстовые редакторы и базы данных заморские осваивают, как мартышки. И называют это все «информационными технологиями». Т.е. то, что каждая «импортная» домохозяйка самостоятельно по «ихним» «букварям» осваивает. Но ведь ЭВМ создавалась для вычисления оптимального варианта. А у нас про это забыли. Да и некому этим заниматься. Практиков, знающих производство и готовых решать производственные задачи с помощью ЭВМ, нет. А если и есть, то только самоучки. Поэтому и возникает вопрос: каким образом мы будем выходить на мировой уровень, за счет чего и, главное, с помощью кого? Поэтому и назвали ЭВМ компьютером. А чего? Миленько и со вкусом. А, главное, совсем непонятно, что это такое и для чего нужно. Суть спрятали, а «красивую печатную машинку» и «интересный телевизор» вытащили. Вот и вся недолга.

Теперь о наших философах, которых никто не знает. Что они сделали

за 70 лет? Они дальше развили «Истмат»? Это, следовательно, мы теперь наблюдаем плоды их труда? Значит, это они довели нашу страну до такого ужасного состояния? А с каких пор у нас в философии появились, как и в литературе, «лишние люди»: Кант, Гегель? Почему запрещены их книги? А если нет, то где они? Кто их вообще читал? Кто эти учителя, проработавшие все сочинения Ленина, Энгельса, Канта, Гегеля и понявшие их? А если нет, то кто дал право нас поучать? Судить о том, что «романы века» типа «Возрождение» мы обязаны читать, а Гегеля не должны? Фильмы студии «Довженко» должны смотреть, а Тарковского не должны? Почему 20 лет назад нельзя было слушать «Битлз», а теперь нельзя «Металл»? Кто? Должности? Хотелось бы взглянуть на этих пророков, постигших истину в последней инстанции. Наверное, поэтому в средствах массовой информации все чаще появляются высказывания: «Мы и народ», «Мы для масс» и т.п. Относительно народа и масс все ясно. А вот эти «мы» - это кто? Явно не народ. На эти же размышления наводят заборы в «Серебряном бору». Встанешь у такого забора, поглядишь на особняк и понимаешь, что за этим забором «все в порядке». Осталось только получить местечко за ним. И желание попасть за заборчик у нас является нормой, т.к. полностью соответствует принципу «материальной заинтересованности». Но если это норма, то мы, обыватели, ненормальные. Необходимо путем сокращения управленческого аппарата и сферы обслуживания, увеличить численность работающих в сфере производства, особенно, в производстве средств производства.

Общедоступные секции каратэ закрыли, а что боксеры друг другу сотрясение мозга делают – это нормально. А каратэ зря запретили. Ведь основная заповедь каратэ – любой конфликт стремиться разрешить мирным путем. Учителя, конечно, подкачали. Не умеющих учеников на соревнования вывели. Потому и мордобой получился. А ведь японская мудрость гласит, что в каратэ нужно только три удара. Первый удар пробивает блок противника. Второй убивает. Третий откидывает труп. И никаких прыжков, если хочешь здоровым остаться. Но ради этого не стоит и заниматься. Куда проще из-за угла кастетом. Но в каратэ философия своя. Основная цель – постичь себя. А приемы борьбы – это «цветы на дороге жизни». А если теперь У-шу или Айки-до начнут заниматься? Тоже запретить? Почему? Пока мы китайцев учили через «коня» прыгать, они «внутренней энергией овладевали». А у нас пишут диссертации, что внутренней энергии нет. Но, когда вылечиться очень хочется, то Джуну приглашают. Создали, правда, официальную школу каратэ, но там «мастеров спорта» по каратэ готовить собираются, «пояса» сами себе вешают. А Брюс Ли считал, что пояс нужен только для поддержки штанов. А постичь себя, философия – по боку?

Каждый, наверное, задумывался над тем, откуда у нас в стране появляются порнофильмы и порножурналы, импортные товары у спекулянтов. Откуда? Неужели все это происки империализма? Или заграничные туристы ташат эту продукцию? Но все гораздо проще. Наши

самые достойные люди, судя по числу проверок и собеседований, тоже за границу ездят. И все норовят без досмотра пройти. Письма различные добывают, распоряжения, пользуются дипломатической неприкосновенностью, диппочтой. И эти достойнейшие из достойнейших к нам всю эту гадость и везут. Порождают в стране фарцовку и разврат. За счет растления повышают свой материальный уровень. Артисты «Театра на Таганке» везли антисоветскую литературу. Другой известный певец Мигуля бил себя в грудь, говоря, что он же известный, и требовал для себя прохода через ВИП зал. «Служебники» везут своим детям в качестве игрушек искусственные половые органы (так сами говорят). А уж что через ВИП тащат лучше не рассказывать. Но, правда и другое. Большими хозяевами в нашей стране чувствуют себя иностранцы, а не мы. Для них все. Никаких ограничений. К примеру, в Ялте рядовой советский гражданин обязан по набережной ходить только в рубашке, а иностранцы - хоть голыми. Может быть нам их, как в зоопарке, показывают? Или это в нас так силен дух преклонения перед всем заграничным? Мы, вообще, очень любим перенимать и подражать. Давайте, каждый сам себя спросит, что у нас есть своего, например, в современной музыке? Ничего. Вся наша эстрада последних 20 лет занималась жалким подражанием. Раньше, если и исполняли зарубежные мотивы, то не выдавали их за свои. А теперь, пытаясь на тупых лицах сделать умный вид, стиль двадцатилетней давности выдают за свое «открытие». Но мы то все это уже слышали раньше, только в более качественном исполнении. А чья на нас одежда? А чья мода? А чья архитектура? А чей дизайн, особенно, автомобилей? А чье оборудование? А чьи стремления? А что у нас осталось своего? Исконно советского или русского? Это бюрократия и формализм. Последнее время усилилась тенденция всех постановлений и реформ правительства к повышению благосостояния наиболее обеспеченной части нашего общества за счет менее обеспеченных слоев населения. Честный человек, живя на зарплату, обречен на жалкое существование. Когда, наконец, мы избавим учителей, врачей, инженеров, ученых от этих проблем и позволим им полноценно заняться творческим процессом? А иначе никакого «мирового уровня не будет». Если бы на деле реализовался «принцип социальной справедливости», то таких цен просто не было бы. В противном случае никто не смог бы что-то купить. Создается впечатление, что те, кто регулирует цены, живут не по средствам. Или у них цены другие? Правда, сейчас инженерам платить не за что. Все молодые инженеры и научные сотрудники не менее 70-ти процентов своего рабочего времени проводят на стройках, плодоовощных базах, в совхозах и т.п. И этому нет конца. А исходит это все из Райкомов партии, хотя их представителей не увидишь даже на «субботниках». И пока «наука» занимается уборкой территории подшефного микрорайона, местные жители развлекаются в очереди за алкоголем. Отказаться от метения улиц для молодого сотрудника равносильно увольнению. Иной раз видишь, что делаешь никому ненужную работу, но отказаться нельзя. Какие-то «умные

люди» включили в план этот пункт и теперь необходимо отчитаться. Но от отчетов ничего не прибавляется. Зато убывает желание работать, т.к. видишь, что ни знания, ни способности, ни талант никому не нужны. Нужны не думающие и увлеченные, а исполнители. А такие условия создают сами же руководители. И чтобы себя не обременять руководством, они путешествуют за государственный счет. Как много нерешенных вопросов накопится, так в командировку. Образуется бригада из 10-15 человек и уезжает на два месяца. Что же они делают в командировках? Да ничего путного. Вид бурной бездеятельности. А тем, к кому приезжают командировочные, нужны «козлы отпущения», т.е. «наука». Они обошлись бы и без нее, но на всякий случай, как бы чего не вышло. Всегда на «науку» свалить можно. А «наука» тем временем «сабантуи» устраивает с «устатку». Деньги закончатся, вернутся. Недельку посмотрят, а вопросов только прибавилось. Они снова «в поход». И оценивают деятельность подчиненных по количеству поездок в ненужные командировки. Много ездил – хороший инженер, мало – плохой. А Вы говорите Америку догнать. Ведь это все не на колбасном заводе происходит. Так у нас космос осваивают. А теперь еще частный сектор начал «голову поднимать». В деревнях «кулачество» возрождается. И теперь следовало бы наказывать тех, кто «раскулачиванием» занимался, а бывших «кулаков» реабилитировать. Тут и призадуматься: а не махнуть ли в «Урюпинск»? И все это от того, что «ученых» (чему и кем ученых?) у нас тьма, а мудрых нет. Объясните мне: почему я каждый день должен видеть спекулянтов из кавказских республик? Где и когда они работают? Где живут? Почему они выбрали местом своего времяпрепровождения «Квадрат» - площадь перед «Моссоветом»? Наверное, поэтому стихийно появляются «дети Деточкина». А что мы знаем об истории «земли Русской»? Из каких источников эти знания почерпнуть можно? Где эти книги? Значит и память у нас кому-то стереть выгодно? А насаждение западного образа жизни? Ведь кроме церквей и малочисленных деревень у нас уже скоро ничего русского не останется. Потому-то и ходит молодежь на «Крестный ход». А вы ей вместо этого дискотеки предлагаете. Стыдно. Теперь о «коммунизме». Все о нем слышали, но никто не видел. А можно ли мечтать стать партийным работником? Раньше «пайки» давали, т.к. был период «Военного коммунизма». А теперь? Просто «номенклатура» решила «военный» отбросить, а «коммунизм» оставить. Потому то у нас так все плохо. «Сытый голодного не разумеет». Поэтому последний «коммунист», которого я видел, погиб в 1936 году в фильме «Коммунист», а последний комсомолец в книжке «Как закалялась сталь» умер. Раньше была идея. А теперь «принцип материальной заинтересованности»: дача, машина, квартира. А дальше что? Повеситься? Повышение материального уровня не ведет к повышению уровня духовного, а скорее наоборот. Наверяд ли кто-нибудь из тех, кто брал «Зимний», пошевелил бы пальцем, когда бы увидел, что через 70 лет все мечты сведутся ко «все более полному удовлетворению материальных потребностей». И с какой стати «богатые» должны были отдавать свое

«добро» бедным, желающим стать богатыми? И как могли «богатые» принять наш строй, если через 70 лет мы пришли к тому, от чего ушли? Какая им от этого радость? Что изменилось? Кареты сменили на черные «Волги»? А где социальная справедливость? Потребителя мы воспитали первоклассного. А вот перевоспитать как? А главное кем? Как приятно рассуждать о том, что не хлебом единым жив человек, и в тоже время иметь все материальные блага в полном достатке. Это о партийном руководстве. А кто такие «коммунисты»? Нельзя однозначно сказать, что это члены КПСС. Так же, как и нельзя сказать об интеллигентах, что это люди с высшим образованием. Ведь коммунист – это образ мыслей, проявляющийся через его поступки. Ленин считал, что коммунист – это человек, который поступает нравственно. А нравственный поступок – поступок, совершаемый во благо человека и человеческого общества. А кто определяет, что человеку во благо, а что во зло? Скажем, построить ГЭС вроде бы во благо, но если при этом погубить окружающую природу – это уже зло. Прежде чем отвечать на эти вопросы, мы должны определиться с тем, что мы хотим построить. Или уже не хотим? Какой коммунизм? Четкого представления в нашем обществе не существует. Лично я считаю, что в коммунистическом обществе должно произойти гармоничное слияние человека и окружающей природы. И тезис Маркса о преобразовании природы и общества понимаю в том смысле, что необходимо достичь социальной справедливости и изменить образ мыслей людей, но никак не думаю, что это означает ломать и крушить окружающую среду ради корыстных желаний человека. А разговоры о господстве человека над природой считаю реакционными. Ведь у науки основная задача – познать мир, а не изменить, т.к. если мы что-то знаем, это совсем не обязательно, что мы понимаем сущность. Использовать природу в качестве своего союзника мы должны. Но использовать чрезвычайно бережно, «со знанием дела». В будущем, наверняка, придется отказаться от большинства из того, что мы сейчас делаем. Скажем, заводы, фабрики, машины – такая ли уж это необходимость. И такое ли это благо – изобретение колеса? А может быть, как-то иначе возможно обеспечить человека всем ему необходимым? Тогда надо решить вопрос о необходимом. Безнравственно иметь более того, чем нужно. Но философы и социологи молчат. Большинство из тех материальных благ, которые человечество сейчас имеет, не являются необходимыми и обязательными средствами жизнеобеспечения. Просто иной жизни мы не представляем. Мы придумали себе жизнь и играем в нее. И над тем, что есть такое наша жизнь, не задумываемся. Но не зря великие наши писатели считали, что нет никакой необходимости в научно-техническом прогрессе в таком виде, в котором он сейчас осуществляется. Предлагали вернуться «назад». И теперь, когда пришла пора революционных преобразований, необходимо хорошо все продумать, прежде чем приступать к действиям. Потому что «все прогрессы реакционны, если в них забыть человека». И начинать надо с воспитания **человека**. Стране нужны истинные коммунисты. А «коммунист, - как считал

Ленин, будет только простым хвастуном, если не будут переработаны в его сознании все полученные знания, если он ограничится начетническим усвоением готовых выводов, не разобравшись в фактах, к которым он обязан критически отнестись... Надо, чтобы коммунизм не был у вас чем-то таким, что заучено, а был бы... теми выводами, которые являются неизбежными с точки зрения современного образования... Делу социалистического строительства необходимы люди действительно просвещенные, за которых можно ручаться, что они ни слова не возьмут на веру... Коммунизм – это не слепая вера в выводы, вычитанные в книгах, а взгляды, к которым каждый должен прийти, тщательно взвесив, продумав прочитанное, сопоставив выводы с доказательствами и убедившись, что эти выводы прочно доказаны». «Без оснований не сомневаются. Без оснований только верят». И пока у нас один критерий истины – практика. Только судьи кто? И о деньгах наших поговорить бы не мешало. Получив зарплату в США, можешь на эти деньги приобретать себе что-либо в любой стране мира. А мы бумагу получаем, которую в других странах за деньги не считают. Может быть, тогда вообще нам деньги отменить, а ввести кредитные карточки. Наверное, тогда и взятки исчезнут. В 1917 году в России был самый образованный центральный аппарат правительства в мире. А теперь? От этого наши беды, когда «точает сапоги пирожник, а пироги печет сапожник». Все значимые должности и посты надо сделать выборными. Пусть народ сам выбирает тех, кто им «править» будет. В Вузах, Техникумах, ПТУ выдавать дипломы, в которых бы значилось, что некто окончил курс, скажем, по технической специальности такой-то. А квалификацию присваивать, в зависимости от результатов трудовой деятельности, через год-два. Если оснований нет для присваивания квалификации, то пусть квалификацию повышает, но уже за свой счет. А трудиться может на рабочем месте, где требуется более низкая квалификация. Методы перевоспитания и профилактики правонарушений тоже надо изменить. Тюрьма – плохой воспитатель. Воспитывает не само наказание, а его неотвратимость. Скажем, проституция у нас растет, но все делают вид, что ничего нет, не ведут профилактику венерических заболеваний. Это ханжество. Давайте посмотрим на это с физиологической точки зрения. Потребность в близости разных полов заложена природой – инстинкт. Представим себе, что кто-либо по разным причинам не может найти себе мужа (жену) или спутника (спутницу) жизни. Что ему остается делать? Природа требует свое. За границей для этого «публичные дома» имеются, где следят за гигиеной. А у нас? Предлагают сдерживаться, вернее вынуждают, или предлагают заняться самоудовлетворением. Ни к чему хорошему это не ведет. Появляются различные психические расстройства, которые толкают на преступления. Возникает «неорганизованная» проституция. Отсюда болезни, преступления. А налог за бездетность с мужчин за что берут? Государство не предоставляет гарантированной возможности мужчинам завести детей, а рожать, увы, они не могут. А подоходный налог за что берется? Ведь налог этот берут с зарплаты. Но ведь

мы, как и в кап. странах, пол дня работаем на государство, а пол дня на себя. Или это не так? И нам выплачивают полностью за 8 часов работы? А прибавочная стоимость? А что за бесплатная медицина, за которую приходится платить? А если она станет хозрасчетной, то на что будут уходить отчисления и налоги? Почему комсомольские взносы больше профсоюзных? Почему берут взносы на коммунальные услуги, а услуг этих не видно? Почему у нас выделяют жилплощадь, а за границей обставленные квартиры? Почему цены округляют в сторону увеличения, а качество снижается? Почему девальвация денег происходит? Почему мы не знаем о ярусах метрополитена и «подземных магазинах»? Почему для парт. аппарата цены остаются на уровне 1936 года? Обоснуйте или опровергните. Но не отмахивайтесь. А то «революция» может пойти по немирному пути. А это ужасно. Теперь несколько слов о самых вредных людях в нашем обществе, об «активных». Откуда эта активность? Зачем? Что бы «высунуться». А талант, увы, скромен. Вообще, честные люди ведут себя скромно, подвержены сомнениям, рефлексии. Их достоинства, обычно, признают после смерти. Не будет же честный человек «пробивать» себе локтями дорогу к заветной должности или к руководству. Получается, что посредственность, выбившаяся «в люди», поучает и руководит талантом, а чаще губит его, выжав все для своей пользы. Потому у нас до сих пор ни одной, строго говоря, теории нет. Куда ни копни, всюду какие-то коэффициенты, полученные, или «методом подгонки», или для частного случая. А о методологической функции философии не вспоминают. Погрязли в частностях. Ищем там, где ничего и быть не может. Говорят, что лучше что-нибудь сделать, чем говорить. А может быть лучше подумать? Ну, нет. Мы сначала сделаем, а потом думать будем. А потом бывает поздно. Поставили во главу угла «принцип материальной заинтересованности», а теперь сокрушаемся, что молодежь у нас «убогая». Не правильно свободное время проводит, отдыхать не умеет. Но «от осины не родятся апельсины». И «нечего на зеркало пенять, коли рожа крива». Много крикунов стало. За демократию, за перестройку. А где они раньше были? Да и кричат то все эти, «активные». А про свободное время я бы спросил: «Свободное от чего?». От жизни, наверное. Но лучший отдых от жизни – смерть. Выражение то какое: проводить время. Как похороны. Жить надо, а не досуг свой проводить. Но мы не определились в том, что такое жить. Боюсь, пока будем определяться, жить некому станет. Школьников стали обучать работе на ЭВМ. А зачем, не знаем. Этому и обучаться не нужно. Сел да нажимай. Лучше бы их мыслить научили. Ведь бестолку все. Кроме, как в школе, нигде они таких «машин» не увидят. И языки программирования, и операционные системы другие. Прежде нужно какую-либо область математики изучить. Затем изучить область науки и производства, где математику прикладывать собираешься. Затем решить, нужно ли применять ЭВМ там, где всего лишь один раз расчет провести нужно. Начали базы данных создавать. Вернее, «адаптировать» заморские разработки, учась заполнять электронные таблицы своими

данными. АСУП внедряют, роботизированные комплексы и линии, а производственные процессы представляют слабо. На качество и надежность конечного продукта повлиять не могут, но рапортуют. А качество программных продуктов? Программисты, правильнее математики-вычислители, технологи, конструкторы и прочие все разговаривают на разных «языках». Искусственный интеллект «создавать» начали. Это интересно. Создавать, не зная что. Или нам уже ясно, что такое «интеллект», мозг человека? Кибернетический «принцип черного ящика» здесь неуместен. Мы ведь про себя вообще ничего не знаем. Медицина, практически, не лечит. В лучшем случае, что-нибудь отрежут. А причины никто не знает. «Все от Бога». А над природой «господствуем». А хотим ли мы понять? Индусы говорят, что каждый видит только то, что способен увидеть. А мы догмы воздвигаем. Если мы чего-то не видим, или об этом ничего не знаем, или этого не понимаем, то этого и нет вовсе. Удобная философия. А еще удобней – видеть то, что нужно, и не видеть, что не нужно. Именно с такой психологией все «великие» дела творят. А что нам дает закон для борьбы с негативными явлениями? Ничего. Даже хама к порядку не призовешь, т.к. сам же, в соответствии с законом, виноватым окажешься. Приходится отворачиваться. Как поступать в этих случаях? А что лучше? Ничего не совершить или совершить что-либо безнравственное? А что, собственно, нового вы узнали от меня? Вам все это и так хорошо известно. Однако, вы ведь публикуете «новые выводы», известные всей стране. И ничего. Советую каждому утром, ночью и днем повторять, как «Отче наш»: Мы не рабы, рабы не МЫ. Кстати, ЭВМ, «компьютеров» по вашему, нет. Где они? Даже для оборонных предприятий их заказывать надо за несколько лет вперед. Потому что, пока «там» не придумают, у нас не появится. А автоматизировать сейчас надо. Сейчас «оборонку» на хозрасчет переводят. «Наука» будет просить «побольше», а предприятия давать «поменьше». И выпускать начнут не то, что нужно, а то, что выгодно. Результат – снижение обороноспособности. Так как же быть? Поворачиваем к капитализму? Предложите хотя бы цель? Строим общество потребления? А где границы потребностям? Почему «труженики» эстрады в таком почете, а наука нет? Что, «хлеба и зрелищ»? Да здравствует прогресс! Ура! Скоро мы превратимся в сырьевую базу США! Замечательный документ появился. «О приведении в соответствие цен». В соответствие с чем? Да ладно. Если у нас теперь гласность и демократия, то опубликуйте научно-обоснованный прожиточный минимум и черту бедности в СССР и в Москве в частности. А также официальные данные, так вами любимыми, США: прожиточный минимум; среднюю зарплату рабочих, служащих, ИТР; все виды налогов в процентах от зарплаты, на что они идут; среднюю стоимость бытовых предметов потребления, продуктов питания, услуг; все их фонды потребления и виды доходов (конкретные цифры). А т.к. цены у них выражают, в основном, средние необходимые затраты общественного труда и прибыль, т.е. потребительскую стоимость на мировом рынке, в который мы не входим, то станет ясно насколько далеко назад мы

ушли от них за 70 лет. И после «приведения цен в соответствие», может быть, завершить дело большевиков. Начиная с 30-х годов, мы катились к пропасти. В застойный период мы стояли на краю пропасти. А теперь уже готовы шагнуть в пропасть. Ну почему государство нам не верит? Почему я должен доказывать, что я не верблюд. Почему меня считают потенциальным шпионом и предателем, но на работу в «почтовые ящики» берут? Не говорю про «заграницу». У нас и на территории СССР есть много мест, куда советскому человеку без какого-то разрешения, вход закрыт. Почему то считается, что каждый советский гражданин только и мечтает о том, чтобы сбежать за рубеж и передать секретные сведения врагу. Что же это за страна такая, где государство и общество друг другу не верят. Раньше хоть напиться можно было. А теперь? Сами глушат почему зря, а мы? У тех, кто издает законы, государства, как видно, одна цель: выжать из нас все потенциальные возможности и выбросить на пенсию, обрекая влачить жалкое существование. Поступило предложение: а не посыпать ли нас дустом? Разве мы живем? Даже фильмы у нас только на производственные темы. А мы все откладываем на потом. Те, на кого мы работаем, дают нам подачки. Причем те кто должны сейчас все менять, живут припеваючи и ничего в ущерб себе не сделают. Изменить такое положение вещей можно только насильственным путем. Даже экономики социализма мы не разработали. То, что у нас называлось плановым ведением хозяйства, таковым не является. Стоит лишь заглянуть в «Капитал» Маркса. А уж «полугосударство», к которому мы собираемся только придти, по идее, существует у нас с 1924 года (Ленин: «Государство и революция»). Поэтому нечего нам лапшу на уши вешать. В этом отношении, госкапитализм запада гораздо прогрессивнее того, что у нас существует. Т.О. мы собираемся у себя осуществить то, что буржуи давно у себя сделали. Но какая у нас может быть конкуренция? Одни монополии. И чтобы кто-то лучше жил мы должны больше работать. Выпускники технических Вузов торгуют пепси-колой. Сокращения на предприятиях касаются только инженеров и рабочих. А для сокращаемых из Министерств и ведомств создают придуманные места руководителей. У них принцип: все равно работать не будем. И ответьте мне: при каком строе мы живем? Тех, которые живут у нас при коммунизме и тех, которые у нас живут при капитализме, мы видели. А те, за чей счет они живут? При каком строе живет основная масса населения? При диктатуре ЦК КПСС? А можно ли перестроить воздушный замок? Можно ли перестроить то, что не было построено? Что же мы перестраиваем? Сколько бы ни одобряю и осуждаю, ничего не изменяю. Перестройка закончилась на пленуме ЦК КПСС в октябре 1987 года. А вместе с ней закончились «гласность» и «демократия». Если есть среди вас любители острых ощущений, то могу предложить «культпоход» в гостиницу «Россия», да и в «Космос», «Интурист» тоже, но самое захватывающее зрелище в «Центре международной торговли». Хотите посмотреть, как КГБэшники осуществляют махинации с иностранцами и «нашими», с последующей «фарцовкой» через «третьи» руки? Слабо? А

правда ли, что «стимул» - это кол, загоняемый под хвост слону для того, чтобы он быстрее бежал? По моему в советском государстве под «стимулом» подразумевался именно кол. «Здоровенный» такой. У нас в стране, которой и осталось лишь только гордиться самым «прогрессивным» строем и «социальной справедливостью», все блага распределяются не по реальным делам, а по должностям. Высокопоставленные должности, и кто их только ставил, конечно, могут возразить. Зачем мол, я буду, скажем, директором, если все блага, причитающиеся должности, мне нужно будет зарабатывать. Ну что здесь ответить. А и правда, зачем? А вам не кажется, что вся политика «гласности» направлена лишь на то, чтобы, как говорится, «приоткрыть вентиль» и выпустить «пар», а заодно и выявить всех недовольных, чтобы затем легче с ними было бороться. Замечено, что «гласность» уже всем понемногу начинает надоедать, т.к. реальных результатов за ней не следует. Зато появился «шедевр» народного творчества, извлеченный из долго молчащего «кладезя массового ума»:

Закончится эпоха гласности,
Придут былые времена,
И комитет Госбезопасности
Запомнит ваши имена.

Вот это правда. С приветом. Обыватель.

P.S.: 2007-2010г.

Десять лет прошло... Двадцать лет прошло... Не дает ответа. «Не известно ишшо». А правда как была «комсомольской», так и осталась. И ни на один вопрос не получено ответа. Решение простое. Все развалить. А дальше что? Ну, стали мы сырьевым придатком. Ну, развалили вооруженные силы, науку и промышленность. И все? Считаете, что можно одного талантливую сотней бездарей заменить? Нет незаменимых? Вот тут-то вы ошибаетесь. Развалить просто, а снова «школу» воссоздать, боюсь, уже не получится. Те, кто руководил государством, первыми от своих убеждений отказались. А взамен получили в собственность то, чем руководили. «Марксизм» - бред? А «капитализм» - класс!? Раньше «свободы» было мало, зато теперь каждый – «свободен». Когда то автор мечтал об изобретении некоего устройства, воздействующего на сущность человека. И в результате, можно было бы выявить, кто чего достоин. Но все оказалось гораздо проще. Перешли на «новые рельсы» и все «дерьмо» само выплыло. В стране теперь все на «Б: Березовский, «Бентли», «Бриони», Б...о». Хотелось бы понять, для чего этому государству народ нужен:

- А) как налоговая единица?
- Б) как производитель рабочей силы?
- В) как дешевая рабочая сила?
- Г) как единица заселения территории?
- Д) как единица «формальной» демократии?
- Е) как единица потребления?
- Ж) как единица товарно-денежных отношений?

А как Человек? Как Человек ты никому не нужен. Но если это не так, то как объяснить зарплату ниже прожиточного минимума или ниже средней пенсии. «Камышовый рай»? Работа за миску супа. Или работа ради работы? Похоже, права была когда-то Тэтчер, говоря, что этой стране вполне будет достаточно 15 миллионов населения. Ведь для «трубы» больше и не нужно. А остальных «в баню». Всех. Бездомных, беспризорных, больных, инвалидов. Всех туда. Собственно, иначе, как «быдло», вы народ и не называете. А что такое теперь наш народ? Кто, к примеру, «русские»? Это что? Запись в паспорте? Но Пушкин, как известно, не вполне «русским» был. Но кто сможет о нем сказать, что он «не русский»? Следовательно «русский» - это «свойство души», менталитет. И не зря в русских сказках о «русском духе» говорится. К сожалению, беда всех «больших наций» - разобщенность. Каждый по себе. Каждый сам за себя. Даже родственные связи по боку. В крайнем случае, посочувствуют или совет дадут, которым ты все равно воспользоваться не сможешь. А еще чаще, «помогут утонуть», а то, вдруг, у тебя лучше будет, чем у них. Другое дело – многочисленные «малые» народности, населяющие бывшее «Советское пространство». Бессознательное чувство самосохранения и, как следствие, гипертрофированное чувство «семьи», делает практически всякого земляка и единове́рца их «родственником». Отсюда «семейственность» и «семейные кланы», взаимная помощь и «продвижение по социальной лестнице», преимущества по отношению к «другим». И в результате «землячество» в общественной жизни ведет сначала к противостоянию «периферии» и «центра», приезжих и аборигенов, а затем к «умэный, но мэст нэт». Но при отсутствии внятной национальной политики и экономике, не стесняющейся в средствах для достижения своекорыстных интересов, все это может закончиться плачевно. Это не философский пессимизм, как может, кому то показаться, возникший в результате семейных неурядиц или нехватки денежных средств, а констатация давно всем известных фактов. Т.к. факты создают версию, а не наоборот. Закончившийся период взросления заставил задавать вопросы себе, и отказаться от вопросов к другим. В условиях, когда «один с сошкой, а семеро с ложкой», поневоле встают извечные вопросы: кто виноват? Что делать? Что такое хорошо и что такое плохо? Кому это выгодно? А судьи кто? Работа – карьера или профессионализм? Или теперь все «чином от ума избавленные» «торчат по мнению»? Не похоже ли все это на оккупацию, т.е. насильственное занятие чужой территории «вооруженной» силой, которая поделила общество на мародеров, фантазеров, заказчиков, исполнителей, погонял, пахарей, «гоблинов», «пендосов», «патцаков», «чатланинов» и «ицелопов». Пионеров и комсомольцев заменили «пацаны». «Лохов» «ублажают» Кашпировские, Курпатовы, Малаховы и прочие. И толпа, находясь в постоянных перемещениях, совершает некую работу, обсуждая приказы только в сторону их лучшего исполнения. И при всем при этом берут кредиты, создавая ничем

необеспеченное удовлетворение своих потребностей. Что это за государство? Попробуем разобраться. Государство – это форма организации классового общества, как суверенного, исторически сформировавшегося, основанного на определенной, преобладающей системе производственных отношений; основной институт политической системы классового общества, осуществляющий управление обществом. Государство может быть «авторитарным» (власть одного) или «демократическим» (власть толпы). В тоже время, государство может быть «национальным», «расовым», «этническим», «гражданским» или «видовым» (термин автора). При этом обязательно должны быть «территория», «население» и «власть».

Население: 1) **Антропологический тип – общность физических признаков**, происхождение которых связано определенным ареалом;

2) **Раса** – исторически сложившаяся группа человечества, объединенная общностью происхождения и **наследственных физических признаков**;

3) **Племя** – а) объединение людей, связанных **родовыми отношениями, общим языком и территорией**;

б) народ, народность;

4) **Этнос** – народ (**народность**, национальность);

5) **Народность** – общность людей исторически сложившаяся в процессе разложения племенных отношений на базе **общности языка, территории и развивающейся общности экономической жизни и культуры**;

б) **Национальность** – а) **народность**;

б) принадлежность к народности, нации;

7) **Нация** – исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе **общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры**;

8) **Демос** – народ («простой» народ);

9) **Народ** – а) население государства, **жители страны**;

б) **основная трудовая масса** населения страны, **угнетаемая господствующим классом**;

в) общественная среда, группа;

10) **Страна** – а) то же, что государство;

б) **местность, территория**.

Власть:

«Хозяин» - а) «желание властвовать», управлять, владеть – болезнь;

б) «желание иметь», зависть, стяжательство – порок;

в) «желание жить в свое удовольствие», эгоизм – порок;

Реализация власти – через «прислуживающих»:

1. Бюрократы («присмыкатели»);

2. «Силловые структуры»:

А) Армия – «внешние враги»;

Б) Полиция – «внутренние враги»;

В) Служба безопасности – «поиск врагов».

Прислуживающие: а) наемные;

б) «сторонние»;

в) «принуждаемые».

Что на сегодняшний день представляет собой Российская Федерация, предоставляется каждому для себя решить самостоятельно. И последнее:

Анархия (безвластие) – «власть справедливости»:

- «сам себе господин»;
- «мой Бог – моя совесть»;
- «патриот своей личности»;
- «слуга своей натуры»;
- «невольник чести» (осознанная необходимость);
- «защитник своих интересов».

Хочу – не хочу;

Могу – не могу;

Нужно – не нужно;

ПОТРЕБНОСТЬ - ВОЗМОЖНОСТЬ - ОСУЩЕСТВИМОСТЬ.

(«Не каждый захочет, не каждый сможет, но нужно всем»).

Сейчас со всех сторон раздается «административный восторг» по поводу возвращения иностранного капитала на внутренние биржи. А не те ли это деньги, так ловко когда-то «вывезенные» из страны в оффшорные зоны? Да и сами биржи – «вещь в себе». Они никак не связаны с реальной экономикой. Живут «своей спекулятивной жизнью». Особенно после разрешения «коротких позиций». Ну да. Занимаются люди бизнесом. А какой, если не подобный, бизнес имеется в виду, когда говорят о развитии «малого» и «среднего» бизнеса и реализации программы «самозанятости» населения. Что-то фразеология у вас господина страдает. Такие категории, как: «малый» и «средний», «большой» и «огромнейший» - , к бизнесу совсем не применимы. Он, бизнес, или есть, или его нет. А третьего не дано. А все разговоры о «социальной ответственности» бизнеса в «пользу бедных»? Вдумайтесь. В основе бизнеса положена иезуитская мораль: получение выгоды любыми средствами (желательно «на халяву»). А государство, основанное на бизнесе, по сути своей – «плутократия». Нет никакой разницы между тем, кто пытается «втюхивать» виртуальные услуги через интернет, и тем, кто спекулирует на бирже. И еще не известно достоверно, чей доход больше и куда он «распределяется». Примитив? Да. Да только «нечего на зеркало пенять, коли рожа крива». Разве не этого вы хотели? Вспомнился анекдот про «социалистическую интеграцию», когда профессор политэкономии приводит пример:

- В Советском Союзе производят глину, которую мы отправляем в Польшу. В Польше, крестьяне, из этой глины изготавливают глиняные дудочки.
- Которые они присылают нам?
- Нет. Эти дудочки они отправляют в Монголию, где местные пастухи, играя на этих дудочках, зывают стада овец и баранов, из шкур которых они делают дубленки.
- Которые они присылают нам?

- Нет. Они их носят сами. А вот отходы от этих дубленок...
- Они присылают нам?
- Нет. Они отправляют в Болгарию, где из этих отходов делают курточки.
- Которые они присылают нам?
- Нет. Они их носят сами. А вот отходы от этих курточек...
- Они присылают нам?
- Нет. Они отправляют в Румынию, где из этих отходов делают ремни.
- Которые они присылают нам?
- Нет. Они их носят сами. А вот отходы от ремней...
- Они присылают нам?
- Нет. Они отправляют в Польшу, где из этих отходов делают лапти...
- Которые они присылают нам?
- Нет. В этих лаптях местные крестьяне месят глину, из которой они затем делают глиняные дудочки.

Ничего смешного. Нечто похожее у нас и теперь. Как вам такое? В Москву приезжают узбеки для того, что бы охранять общежития китайцев. Вот уж нарочно не придумаешь. Хотя, что хотели, то и получили. Почти вся сфера услуг с периферии или из ближнего зарубежья. Даже сотрудники силовых ведомств – и те «не москвичи». И «колдуны» почему то у себя на родине не «колдуют» и к нам едут». А если список руководящих государственных должностей посмотреть, то и там мы немало приезжих «из разных мест» увидим. И проституция, и уличная преступность у нас «не местная». А феномен «саранчи» все продолжается. Видели ли вы миграцию саранчи? Врагу не пожелаю. А что после этого остается, видели? «Выжженная земля». И куда «бедному самаритянину» податься? Предлагается жить по принципу национал-социалистов: «EDEM DAS SEINE». Что может ожидать безработного, предположим, в Москве? Возможно, в Пикалево, 60 тысяч «подъемных» на свой бизнес – деньги. Но в Москве на эти деньги можно только пирожков с «собачатиной» налепить и торговать ими у метро. И то денег не хватит. Все на штрафы и «подачки» уйдет. Одной «рукой» государство «копейку» дает, а другой: через налоги, аренду, коммунальные платежи, проценты и прочее, - «рубль» забирает. Чтобы какое-либо производство открыть кроме помещения и сырья нужно оборудование, которое у нас давно не производят. Но ничего. «Заграница нам поможет», хотя и «отстоим», но все же (представляете какие разработки у них пока в «сейфах» пылятся). А таможня «уничтожит» пошлинами. «Вот тебе бабушка и Юрьев день». Приплыли. На сайт центра занятости населения Москвы заходили? Требуется «черная» рабочая сила за «смешные» деньги. Впрочем, можете за три месяца на тракториста выучиться. Только трактор вам не дадут. И придется на стройку вместо таджиков проситься. Возьмут, думаете? Может быть, и примут, но в скорости и уволят. Кризис. Инженеры не нужны. Им работать в Москве негде. Осталось, правда, пара тройка «почтовых ящиков», но там своих девать некуда. Занимаются нано-технологией. Вдумайтесь только. Нано – практически невидимое. Поручили кому? Тому, кто «ваучеризацию» провел.

Ожидаемый результат? «Новое платье короля». Если сама технология не видна («нано»), то произведенную по такой технологии продукцию и подавно не увидишь. Поле для мошенников. Какой бюрократ сможет определить это «нано». Да никакой. Приобретут какую-нибудь «хреновинку» «незадорого» за морем и предъявят ее в виде «практического результата», а выделенные на это средства из Госбюджета на свои личные цели потратят. Да только какое нам дело до того, как они прибыли от «трубы» делят. Все равно нам ничего не достанется. Да и зачем нам технологии? В принципе, все можно приобрести за границей. Вот только какое оружие они нам продавать будут? Отсутствующий талант простым количеством способных или «приобретших умение» - ремесленников, не заменить. А настоящие таланты – это редкость. Только настоящие, а не такие, которые запечатлены в популярном «народном творчестве»:

«Писать на стенах туалета,
Увы, тенденция не нова.
Среди дерьма вы все поэты.
Среди поэтов вы дерьмо»

Впрочем, таланты теперь тоже не востребованы. Требуются «проходимцы». Экономика, нацеленная на сиюминутную выгоду, заставляет работать по принципу «мясорубки». И заставляет забыть о том, что «сделав дорогую мясорубку, не ждите дешевой колбасы». Поэтому платят не за качество, а за количество. Тоже самое и в вопросе демографии. Если родился на территории страны, значит «россиянин», в отчетах рождаемость повышается. И поди проверь по ихней статистике, кто и от кого родился и на какую родину потом «работать» будет. Займемся занимательной арифметикой. Тридцать процентов нашего населения – молодежь от 14 до 30 лет. Пятьдесят процентов нашего населения – старики? и дети?. В остатке 20% «зрелых трудящихся». Вычтем из числа молодежи молодежь от 14 до 18 лет, а также юношей от 18 до 19 лет, проходящих срочную службу в армии. Теперь сложим оставшееся количество молодежи с количеством «зрелого» населения и получим потенциальное количество трудоспособного населения РФ. А далее будем вычитать и делить. Прежде всего, вычтем из полученного количества потенциальных трудящихся всех «больных», наркоманов, алкоголиков, «опустившихся», заключенных тюрем и ИВС, «братву». Далее из остатка вычтем всех очно обучающихся, всех, находящихся в декрете и «отпусках по уходу». Из оставшегося количества вычтем всю «непроизводительную сферу». Полученный остаток разделим на три части: на занятых в сельском хозяйстве и обеспечивающих «продовольственную безопасность» страны; на занятых в добывающих отраслях; на занятых в промышленном производстве и создающих **прибавочную стоимость**. А из занятых в промышленном производстве выделим тех, кто создает **средства производства**. Интересно, сколько таких получилось? У нас теперь не прибавочную стоимость создают, а «**добавленную стоимость**» образуют,

«делая» наценки волонтаристским образом и «запуская дурака». Поэтому в экономике появился термин «реальный сектор». Следовательно, подразумевается существование и «виртуального» сектора. И какой из них больше. Вопрос. А может ли быть наука неточной. Теперь считается, что экономика наука неточная. А тогда наука ли это. Но и помимо экономики у нас есть много «интересного». Например, техосмотр. Если по дорогам страны совершенно не скрываясь свободно «перемещаются» давно «убитые» представители отечественного автопрома, то стоит ли вообще техосмотром автотранспорта заниматься. Ведь любая «иномарка» им фору даст. Значит профанация. Пойдем дальше. Почему то именно в нашей стране решили, что все население должно быть лингвистами и филологами и ввели обязательное **изучение** иностранных языков. Хотя во всем мире на иностранных языках учат **разговаривать**. А у нас много таких, которые после «изучения» языка способны на этом языке с «носителями» языка разговаривать? Немного. А лечиться методом «рекленации» никто не пробовал? Говорят, им катаракту лечат «задешево». Суть в следующем. Пациента, заплатившего 5000 рублей за процедуру, усаживают в кресло, крепко привязывают к нему, и, ничтоже сумняшеся, с позволения сказать, «доктор» со всей силы своим кулаком пациенту бьет в его больной глаз. После можете приходите на повторные «процедуры». Хороший «малый бизнес», не правда ли? Да и что тут скажешь. Бизнес. А зачем нам нужны «воры в законе»? Если они воры, то почему не за решеткой? А если воруют «по закону», то назовите этот закон. Где он прописан? В каком документе? Двадцать лет существует «Черкизовский» рынок. И все время, пока он существует, на рынке существует «правовой беспредел». Что же заставило обратить на него внимание теперь? Уж не зависть ли к «Мурдан Паласу»? Опоздали.

Ах, сарай мой сарай,
Непокрытый соломой.

Я возьму ту солому
И покрою сарай.

«Шлимазо магомуччо, андрамеда центрифуго, набибитачи, макарони спагетти, ля кончита, усе. Финита ля комедия. Лавочка закрыта. Поезда ушли».

Как бы вам еще больше не опоздать. «Зауралье» то отделиться может. Им гораздо дешевле и быстрее в Австралию попасть, чем до Москвы доехать. И что они от Москвы хорошего видят? Промышленность, почитай, всей России у них. Полезные ископаемые, природные ресурсы. Живи, не хочу. И зачем им \Москва? Непонятно. Сейчас в стране наблюдается та же ситуация, как и в семнадцатом году после восстания «Большевиков». Наступает диктатура хамства и бескультурья. И феномен «Павлика Морозова» уже «в воздухе витает». Начались «гонения» на генетиков. Скоро примутся за кибернетиков. А там и до «железного занавеса» рукой подать. Так что мы еще увидим «небо в алмазах». Ну а дальше? А дальше? **Поживем, увидим** (И «стишки» пригодились).

Крик души

*

Небо и солнце неразделимы,
Неразделимы весна и любовь.
Но объясните мне боги Вселенной
Всю ту несовместность природы и света
С тем низким и гадким чем все мы живем.

*

Все рвутся к наживе как в оные годы.
И, в пору, устроить за златом поход.
Так что ж изменилось с тех пор
Как к господству
Пришел ленивый и пьяный народ?

*

Ничто не меняется в брэнном мире.
И разве осмелится кто восстать?
Люди живут без веры и смысла.
И истины им не хочется знать.

*

Рабы своей праздности и желудка.
Великим гурманам любить недосуг.
Любовь теперь стала глупейшей из шуток.
И это не вызвало наш испуг.

*

А это значит не люди мы – звери.
А по чести сказать, даже хуже зверей.
Ведь в нас чудный разум природой поселен,
А мы этот разум топим в дерьме.

*

Конечно же, выгодно быть бестолковым.
И спрос с тебя меньше, и делать все можно.
Но если серьезнее разобраться,
То это гнилой бесполезный овощ,
Который хапугой должен назваться.

*

И чтоб не видеть этого уродства,
Заметил я, что некоторые пьют.
Начинали с малого, а потом все больше.
Так что ж сказать им?
В добрый путь?

Бытие

*

Хапать, хапать, хапать, хапать.
Брать, давать, менять и рвать.
Обгонять и отнимать, воровать и не давать.
И все цапать, цапать, цапать,
Надрываясь и спеша.
Эх, жизнь – злодейка хороша.

*

Не получишь ни шиша, коли нету ни гроша.
Если нет у тебя блата, тети, дяди, брата, свата.
Все равно каких знакомых. Все равно кого,
Но чтоб только руки «волосаты» были очень у него.
Коль знакомых не сумеешь ты найти,

Стр.89

То и не смеешь жить среди тех, кто их нашел.
Уж они то с расстановкой, с чувством, с толком, со сноровкой,
Ворожа, но все ж спеша, не упустят ни шиша.
Ох, и жизнь же хороша!

*

Рестораны, бары, бары, проститутки, девки, шмары,
Сутенеры и «мочалки», «швабры», «честные давалки»,
Сексуальные маньяки, «голубые», лесбиянки
И «хотелки» - старички.

*

Джинсы, шмотки, тряпки, «тряпки», кофты, сумочки и шляпки.
Дачи и автомашины, перстни, зубы золотые,
Виллы, кожаные папки, яхты, псы цепные, «дятлы»
И «портфели» - толстячки.

*

«Волги», «Волги», «Чайки», «Чайки»,
Фискалы, лгуны, зазнайки, торгаши и спекулянты,
Режиссеры, музыканты, судьи, «стервы», адвокаты,
Журналисты, дипломаты
И спортсмены – «дурачки».

*

«Мерседесы», «Вольвы», «Вольвы», «Форды», «Опели», «Линкольны»,
«Запорожцы», «инвалидки», мотоциклы, «Жигули»,
Знаменитые артисты, мясники и пианисты.
Их хотят «догнать» при жизни
Инженеры – простачки.

*

Зависть, зависть, зависть, зависть.
Мерзость, пошлость, дрянь и гадость.
Параноики и хамы, паразиты и профаны,

Дурачки, середнячки, выскочки, воображалы
И мещане – «кулачки».

*

Пакость, пакость, пакость, пакость.
Жадность, прагматизм, «безжалость».
Негодяи и подонки, «волки», мелкие душенки.
Мудрецы и подлецы, «серость», тупость и продажность
И «святые» – чудачки.

*

Пили, пили, жрали, жрали, танцевали и устали,
А потом, когда поспали, снова жрали, танцевали,
Пили, пили и устали...
И опять пошли поспали, а на утро
Снова стали...

*

Деньги, деньги, деньги, деньги:
Марки, доллары и пенни, франки, лиры и рубли.
Серебро, брильянты, золото, все сгодится, все нам надо,
Чтоб зажиточно, богато жить мы стали не спеша.
Ох, и жизнь же хороша!
Если нет у тебя блата, не получишь
Ни шиша.

*

Хапать, хапать, хапать, хапать.
Брать, давать, менять и рвать,
Обгонять и отнимать, воровать и не давать,
Зажимать и подминать, прятать и не раздавать.
И все время цапать, цапать, надрываясь и скуля,
Жизнь прошла, а НАФИГА?

«...надо быть идиотом, чтобы иметь правительство, которое довело армию до подобного положения...»

ВСЕМ ПОЛИТИКАМ, ЧИНОВНИКАМ И ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДЕЯТЕЛЯМ ПОСВЯЩАЕТСЯ

У вас всегда было что купить и чем платить. Вы привыкли смотреть на мир глазами небожителя, эдакого сверхчеловека. А вдова, которая одна поднимает троих детей, которая должна их выкормить, вырастить, выучить? А калека, получающий грошовую пенсию? А фермер? Что вы предложили фермеру? Сомнительные социальные идейки? Книжечки – брошюрочки? Эстетскую вашу философию? Да фермер плевал на все это! Ему нужны одежда, машины, нужна уверенность в завтрашнем дне! Ему нужно иметь постоянную возможность взрастить урожай и получить за него хорошую цену. Вы смогли ему это дать? Вы, со всей вашей цивилизацией! Да никто за две тысячи лет не смог ему это дать. Вы никому не нужны с вашими разговорами, с вашим снобизмом, с вашими абстрактными проповедями, легко переходящими в атомную стрельбу. Вы не нужны фермеру, вы не нужны горожанину, вы не нужны большинству разумных, образованных людей. Вы воображаете себя цветом страны, а на самом-то деле вы плесень, взросшая на соках ее. Вы возомнили о себе и теперь воображаете, будто ваша гибель – это гибель и всей страны. Постарайтесь хоть на минуту спуститься из заоблачных сфер на грешную Землю. Постарайтесь понять, что человеку больше всего на свете нужны покой и уверенность в завтрашнем дне, для чего необходимы: свобода слова, самоуправление, конституция, и наконец, постоянный и верный источник доходов, который совершенно не зависит ни от какой конъюнктуры.

«Вы пришли меня проводить?
Нет. Мы пришли Вас встретить»

P.S: Еще одна «фишка». Реформа «здоровозахоронения». Незаметно приняли маленькую поправку: разрешено переселять граждан из ветхого жилья (читай «престижного») за границы региона проживания. Продлили сроки приватизации до 2013 года, чтобы затем повысить налоги и не имеющих возможность их оплачивать, выселить подальше. Чтобы выселение проходило без осложнений, в 2011 году планируется отменить регистрацию по месту пребывания (причем для эмигрантов тоже). Следуя этой логике следующим законом должно стать ограничение в выезде за границу. Российских граждан призывают в поисках работы переезжать в другую местность. В тоже время на работу принимаются претенденты со знанием «таджикского» и «киргизского» языка. Это таким образом пытаются заселить Сибирь и дальний восток. Социальное государство как же ты всем надоело. Страна, в которой никто не хочет жить: богатые уезжают, а бедные вымирают. Что делать? Государство защищается. Милицию милитаризуют:

дисциплинарная ответственность за невыполнение приказа как в армии плюс политуправления и невозможность обжалования приказов (госслужащие). Детей отнимают у родителей почем зря. А в Сибири открыли Томский инновационный центр с единственной дорогой в «Тайгу». При Сталине такие центры назывались «Шарашкой» и курировал их Лаврентий Павлович. Что-то это все напоминает.

«Вбросили» дискуссию: об отношении к перестройке и Ельцинскому периоду. Следуя высказыванию: «Большое видится на расстоянии», не будем делать скороспелых выводов. Но, да позволит, многоуважаемый читатель, кое-что рассказать ему об этом периоде. А происходило тогда вот что. Еще в период Горбачевской перестройки, решив, что раз все лучшие технологии и «мозги» сосредоточены в «оборонке», вышла директива об упразднении всех «гражданских» министерств, а все «гражданские» предприятия распределили по оборонным министерствам и стали «налаживать» на оборонных предприятиях производство гражданской продукции. Выглядело это приблизительно так. Директор оборонного предприятия приглашал к себе Горбачева, так как не понимал, как ему перейти к выпуску кастрюль и ложек. Приезжала правительственная делегация во главе с Горбачевым. Директор им показывал производство. Представьте себе, огромное помещение протяженностью в километр. И весь этот километр занимает стапель, проще говоря, одна большая платформа с роликами и различным технологическим оборудованием. Вначале платформы кладется лист металла, а на выходе платформы получают готовый корпус ракеты. А надо сказать, что к этому моменту, финансирование предприятий уже приостановилось. Раз в месяц собирались соответствующие бывшие работники в цех, чтобы выполнить определенную технологическую операцию, а затем по домам, до следующего раза. Вот и предлагали директора предприятий, чтобы дали им средств на месяц. За месяц они бы сделали этих корпусов ракет на «всю оставшуюся жизнь», а затем снести все предприятия и построить заводы по выпуску «сковородок». Или объяснить, как на этих предприятиях «сковородки» выпускать. Ничего тогда не отвечал Горбачев. Уезжал. А уже в Москве делал заявления о «несознательных» директорах. И, видя начинающуюся разруху, собралось ГКЧП, которое поддержали все министры 9-ки, т. е. весь оборонный комплекс. Ельцин ГКЧП «победил», но сочувствующих запомнил. И все министры оборонки получили желтые листки («горчичники»): уведомления об увольнении, а вместе с ними уволили всех сотрудников этих министерств. И в то время как Ельцин во время «путча» стоял на танке, вокруг этого танка стояли некие люди, которые подавали Ельцину написанные меморандумы. Он их тоже запомнил. Одним из этих людей был начальник отдела новой техники завода ЗИЛ. Его то и назначил Ельцин министром промышленности, а все оборонные министерства упразднил, тем самым лишил руководства всю промышленность страны. В это время, скажем в министерстве ракетостроения («Общемаше»), происходило вот что (коснемся только лиц,

допущенных к документам особой важности). Министра уволили сразу, а остальным, вручив «горчичники», предложили «остаться на месте» еще два месяца и пообещали за это заплатить жалованье. И началось. Обстановка напоминала «Смольный» в 1917 году. По коридорам и в кабинетах валялись разбросанные бумаги, в том числе и «секретные», поломанная мебель, мусор. Началось мародерство. Тащили мебель, компьютеры, секретные документы, планы вооружения. «Секретчики» бросали ключи и уходили, а в их комнатах устраивали «распивочные». На все звонки, в том числе и военных, т.к. в министерстве имелись свои войска, ответ был один: звонить новому министру промышленности. В это время на предприятиях перестали получать зарплату, но спутники - то в космосе летали, эшелоны с окислителем и горючим ехали, космонавты находились на орбите, а на Байконуре готовили к выпуску космические аппараты, в том числе, «Буран». И начались звонки новому министру промышленности, а он в «этом деле ни ухо, ни рыло». Спрашивают: орбиту корректировать? А министр говорит, что не нужно. Нам больше спутники не нужны, т.к. погоду нам из-за границы сообщать будут. С окислителем что делать? Сначала министр сказал, чтобы слили. Но узнав, что это грозит экологической катастрофой, приказал отправить в Казахстан. А в Казахстане окислитель тоже не нужен. И куда делся эшелон одному богу известно. Дальше - больше. Спрашивают денег на уже практически законченные ракеты, а в ответ: мы разоружаемся, ракеты нам не нужны. Сотрудники космической промышленности разбежались, т.к. зарплаты не платили. Готовые изделия так в цехах на Байконуре и остались. Зимой на крышу снега навалило, крыша обрушилась. Так был похоронен «Буран» и два «Союза». Советские спутники с ядерными и лазерными установками с орбиты «свалились». Затем упал командный центр: станция «Салют». И космическая военная группировка СССР приказала долго жить. Осталось немного «Союзов» и «Протонов» 60-го года выпуска. Еще немного «Южмашевской» «Сатаны» из Украины («Тополь-М») и очень мало «Искандеров» (хуже 14-ой серии). «Булава» и «Синева» тоже приказали долго жить, а для планера 5-го поколения пока двигатель не придумали. Также и по другим министерствам оборонки. Половина сотрудников - стали «челноками», а остальные уехали за границу, в результате чего в США появилась технология «стэлс», «Буран», лазерные установки космического базирования и план вооружения СССР. Бывший «Бериевский» институт («Алмаз») покинул «эмигрант в США»: главный конструктор С-200 и С-300 (мобильных комплексов ПВО). И теперь, встав у проходной «Курчатовского» института, вы не увидите молодежи: исключительно граждане преклонного возраста, как, впрочем, и во всей остальной кое-где еще оставшейся «науке». Так начинался Ельцинский период. А так он продолжился. «Семье» нужно было «ВСЕ». И решили. Все государственное должно стать «семейным». В стране разруха. Специалистов нет. Пригласили Гайдара. Он решил, что «демократам» нужна рыночная экономика. А им попользовались и выбросили. После «ваучеризации» все природные богатства страны стали

«семейными». Миллиардеры – управляющие «семьи». Кто провинился – в тюрьму или в Англию. РАО ЕЭС завещало долго жить. Энергетика теперь тоже у «семьи». Все, что есть еще государственного, будет дальше приватизироваться «семьей». Все, что не нужно, будет переведено на «самокупаемость». Образование, наука, здравоохранение, культура скоро будут сняты с «довольствия» и перейдут на «самокупаемость» (зачем слону хвост? чтобы слон не заканчивался внезапно). «Фонд будущих поколений» размещен в США в их ценные бумаги под 5%, но в официальных источниках фигурирует 3% (куда уходят 2% от 500 миллиардов?). «Семейная» преемственность будет всегда. Ельцин должен был сменить Собчак, но он предложил себе замену. Дальше известно. Поэтому всегда будут в ходу коробки из-под «ксеркса». Хорошо это или плохо – «судите сами». Кто-нибудь знает, чего добиваются террористы? Все, как в «Скотном дворе» Оруэлла.

«Мы полагаем самоочевидными следующие истины: все люди сотворены равными, всех их создатель наделил определенными неотъемлемыми правами, к числу которых принадлежат жизнь, свобода и стремление к счастью. Дабы обеспечить эти права, учреждены среди людей правительства, берущие на себя справедливую власть с согласия подданных. Всякий раз, когда какая-либо форма правления становится губительной для этих целей, народ имеет право изменить или уничтожить ее и учредить новое правительство...»

Декларация Независимости, Джефферсон

«Если ученые признают какую-либо способность у людей все же существующей, то уже по одному этому они не имеют права называть такую способность сверхестественной. В таком случае их ошибку надо исправить и доводить до их сознания. Ведь существующим в природе является только то, что именно для этой природы естественно. Это первое.

Второе заключается в том, что если эти ученые, вопреки своей же логике склонны существующее в природе какое-то явление считать неестественным, тогда значит, они попросту пока некомпетентны в этом вопросе, и нечего считаться с их мнением, так как это их мнение ненаучно...

Имейте в виду, почти всегда новое, передовое, прогрессивное встречает решительное сопротивление сторонников старого. Я на себе многое испытал и увидел: чем смелее идея, открывающая неожиданную перспективу будущего, тем ожесточеннее действие, оказываемое ей мракобесами, к тому же прикрывающимися наукой»

К.Э. Циолковский

Возможное

Еще раз про любовь...

«Вдвоем или своим путем.
Ни как зовут, ни что потом.
Мы не спросили ни о чем,
И не клянемся, что до гроба.
Мы любим. Просто любим оба»

«Неправильное развитие в нравственном отношении – привычка к мимолетным связям ведет к опошлению отношений с другим полом и препятствует возникновению настоящей любви. С началом ранней половой жизни появляются новые сексуальные потребности, до этого совершенно неизвестные девушке. Они приводят к частой, а нередко, к беспорядочной связи (смене партнеров, к мимолетным, безответственным связям, за которые ни один из партнеров не несет ответственности). Следствие безответственного поведения партнера-мужчины: заболевание, заражение венерическими болезнями, угасание половой функции, нежелательное рождение детей, вынужденное прерывание беременности. *Влюбленность*, которая вдруг захватывает человека, в противоположность *настоящей половой любви*, основывается на сексуальном удовлетворении, которое доказывает, что такое чувство быстро проходит, как и появляется. Как считает А. Вилли, различие между влюбленностью, которую неудачно называют «маленькая» любовь, в отличии от «большой» любви, заключается в том, что влюбленность никогда не направлена на личность, как на таковую. Можно «влюбиться» в волосы, глаза, фигуру, даже в общественное положение человека и одновременно к человеку в целом оставаться равнодушным или даже бессознательно питать неприязнь. Такая частичная привлекательность ведет к «частичной» любви, которая полна противоречий и продолжается недолго. Мораль как форма общественного сознания – это система норм, принципов, правил, взглядов, идей, которые формируют отношения людей друг к другу в обществе и их отношение к обществу. Нравственным является то, что адекватно морали класса, который стремится к прогрессу общества. Христианство, пробуждая в человеке заботу о своей душе, толкает его на то, чтобы он сам оценивал свои действия, и в первую очередь, в сексуальной области. Сексуальность – первородный грех. Женщина – злой дух. Брак – уступка для предотвращения разврата. Половой акт – социальная обязанность». *Любовь* – когда рад от одной мысли о том, что существует любимый человек и ему хорошо, и когда страдаешь лишь от того, что любимому человеку плохо. При этом не может быть никакой ревности, т.к. у любви отсутствует чувство собственности, т.е. желание завладеть «предметом»:

- 1) Человеческие качества – честность, порядочность, сострадание, доброта, скромность, нравственность, бескорыстность, жертвенность, гражданственность.
- 2) Друг – товарищ, способность пожертвовать, способность прийти на помощь, единомышленник.
- 3) Женщина, Мужчина – физиологическое искусство «любви», темперамент, совпадение «активности».
- 4) Жена, Муж – уважение друг друга, ведение совместного хозяйства, «одна сатана» (договор).
- 5) Родитель – любовь к детям, радость в общении и воспитании детей (никто не должен).
- 6) Любимая, Любимый – желание счастья друг другу, способность пожертвовать, счастье от сознания, что ей (ему) хорошо, бескорыстие (платоническая; хочу «иметь»).

«Нет господина, кроме Господина.
И КТ-1 пророк его»
А. АЗИМОВ

«Чистый разум»

(«Дела человека – его жизнь. И дела его становятся его судьбой»
«АГНИ-ПУРАНА»)

« Закон жизни для мудрых **неясен**, но он все более и более выясняется по мере того, как они ему следуют. Закон жизни для обыкновенных людей **ясен**, но он все более и более затемняется по мере того, как они ему следуют »
Конфуций

В своих дальнейших рассуждениях автор руководствовался следующим:

- 1) Философия «Кришнаизма»;
- 2) Диалектика Гегеля, законы «единства и борьбы противоположностей», «перехода количества в качество», «отрицания отрицания»;
- 3) Категориальный аппарат и метод «Критики Чистого Разума» Канта;
- 4) Экзистенциализм Сартра
- 5) Теория относительности Эйнштейна;
- 6) Теория поля;
- 7) Закон сохранения материи;
- 8) Закон сохранения энергии;
- 9) Теория информации;
- 10) «Бессознательное» Фрейда;
- 11) Архетип и психическая энергия «либидо» Юнга;
- 12) Формальная логика.

И так, приступим. Но прежде, чем предложить читателю разбираться в хитросплетениях фантазий «чистого разума» автора, необходимо сделать некоторые пояснения. Во-первых. Категории «пространство» и «время» - трансцендентные (присущие изначально) человеческому рассудку. И иначе, чем в пространственно-временных координатах рассудок человека действительность не воспринимает. Во-вторых. Отметим разницу между ощущаемым и чувственным. **Ощущаемое** - «наружное» восприятие человеком «воздействий». Ощущения воспринимаются во времени и в пространстве. **Чувственное** - «внутреннее» восприятие человеком «воздействий». «Чувства» воспринимаются только во «времени».

И третья. **Аксиома**: «смыслом «существования вообще» является развитие, осуществляемое через познание».

«Философия «поля»»

Все состоит из атомов, электронов и т.д. до бесконечности, одним словом – из материи. Все имеет непрерывное «поле», распространяющееся до бесконечности. Следовательно, все есть во всем, взаимосвязано, т.е. единое взаимодействие или иначе процесс. Человек осознанно ощущает и чувствует в определенных пределах. Его сознание подвержено стереотипам. *Возможно* существование бесконечного множества нечто, которое человек не ощущает и не чувствует. Нельзя отрицать нечто, если оно не вступает в

«контакт» с человеком или человек не замечает этого контакта. Под разумом человек понимает способность к рассуждению, т.е. рассудок. Под разумным существом человек способен представить себе только таких существ, рассудочные понятия которых схожи с человеческими. Облик «разумного» существа человек способен себе вообразить лишь такой, который уже существует в его представлениях. Человек не может представить себе бесконечность, «время», «пространство» и «ничто». Исходя из того, что у «вселенной» нет ни «конца», ни «начала», а сама «вселенная» есть «материя», то и свойства «материи» есть величина бесконечная. И проявляет свои свойства «материя» через бесконечные непрерывные формы. «Рассудок» человека является формой проявления такого **свойства «материи»**, как «разум». Следовательно «материя разумна», а «разум материален». И нелогично в бесконечности определять «конечные элементы». Все превращается друг в друга и состоит из одной и той же субстанции: «материи». Следовательно, все бесконечно. Предположим, что не вся «материя» «разумна». «Разумна» только «определенным образом организованная» «материя». Значит, предполагаются «начало» и «конец» «разума». Т.е. «абсолютное обуславливающее» и «абсолютное обуславливаемое». Это есть «Бог». Конец бесконечности. Что противно всякой логике. От того и нет ни в одной религии человечества «абсолютного конца». Но не будем углубляться. Пойдем дальше. «Неживая» и «живая» природа есть формы проявления свойств «материи». Следовательно, и «человек», как форма проявления свойства «разума материи», *бесконечен*. Автор не зря заключил слово человек в кавычки. Т.к. понятия человек, как форма проявления свойства «разума материи» и человек, как представитель человечества не одно и то же. О человеке - представителе человечества все уже сказано. Поговорим о человеке - форме проявления свойства «разума материи». В следствие непрерывности и бесконечности «поля» в различных «измерениях» и «спектрах» возможно существование непрерывных, связанных между собой, бесконечных «копий» человека или «реплик». А так как нет оснований принимать какую-либо из «реплик» за эталон, то человек, как и все вообще постоянно преобразуется то в одну форму проявления «разума материи» то в другую. В свою очередь сама «материя» стремится к развитию в бесконечности через познание «себя» путем совершенствования своих свойств и их форм проявления. Следовательно, человек является лишь одной из форм проявления «разума материи» стремящейся к развитию (устойчивому равновесию). Таким образом, человек стремится перейти на «новый уровень», «отрицая себя» и «существуя» одновременно. Все более «растворяясь» во всем (в других формах проявления «разума материи») и постигая их сущность, человек переходит в «новое состояние» (новую форму проявления «разума материи»). При этом новая форма проявления «разума материи», «охватывающая» более значимую часть «вселенной», нежели прежде, становится «естественной». И «забывается», теперь «неестественная», старая форма проявления «разума материи», так как

переход происходит «неожиданным» качественным скачком. Но если человек осознанно ведет себя к «скачку», ускоряя «скачок» познанием себя, вероятно, становится возможным «запечатлеть» в новой форме проявления «разума материи» и «элементы» прежней формы проявления «разума материи» (как при закалке металла). Появляется «**память вечности**» (йога, у- шу). У людей это достигается за счет постижения себя, а «через себя» и своей сущности («кундалини»), управлением которой и осуществляется «скачок» и постижение сущности окружающего, «растворения» в ней и переход в «новую форму проявления «разума материи». И по закону сохранения вещества в количественном отношении «материя» должна сохраниться, хотя бы и в другом состоянии. Назовем, приведенные рассуждения, «**формой осуществления познания**».

«Философия энергии»

По закону сохранения энергии, *психическая* энергия человека («либидо», «кундалини») непрерывна, бесконечна и в количественном отношении сохраняется, хотя бы и в «другом виде». Психическая энергия реализуется как через «внутреннюю энергию» (инь), направленную «во внутрь» человека, так и «внешнюю энергию» (янь), направленную «во вне» («от человека»). «Внутренняя» и «внешняя» энергии человека образуют во взаимодействии «психотип» человека (не путать с психопатией): интроверт и экстраверт. В интроверте преобладает «внутренняя энергия», а в экстраверте «внешняя энергия». И одно не может существовать без другого, т.к. вместе эти энергии, осуществляя противоборство и «взаимодополнение» выполняют функцию взаимодействия форм проявления «разума материи». «Внутренняя энергия», взаимодействуя с «чувственным», направлена на внутреннее развитие, а «внешняя энергия», взаимодействуя с «ощущаемым», направлена на внешнее развитие. Вместе они осуществляют «общее направление» развития форм проявления «разума материи» и их взаимодействие. Количественные изменения психической энергии приводят к скачкообразному изменению и переходу в «другие виды» энергий и наоборот. **Качественной** оценкой психической энергии, как это уже ранее обсуждалось, является **результат взаимодействия** «эго» и «совести», который в обыденной жизни принято называть «**душой**». Научаясь управлять психической энергией (йога, у-шу), люди пытаются, перейти в новую форму проявления «разума материи» и запечатлеть в ней «память вечности». Назовем, приведенные рассуждения, «**способом осуществления познания**».

«Философия информации»

Информация – сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальными устройствами; сообщения, осведомляющие о положении дел, о состоянии чего-нибудь. В соответствии с определением информации, не может считаться информацией

любое чувственно-ощущаемое «воздействие». Такое «воздействие» способно стать информацией лишь после его «аналитической обработки», т.е. количественной и качественной оценки. Поэтому сам *процесс познания* и состоит в том, чтобы из «целого» выявить «единичное», а из «единичного» «целое», т.е. «получить информацию». Путем «интерполяции» и «экстраполяции» психической энергии осуществляется взаимодействие с чувственно-ощущаемыми «воздействиями», «получение» и «доставка» информации форме проявления «разумной материи». «Получение» и «накопление» информации ведет к количественным и качественным изменениям формы проявления «разумной материи», иными словами *осуществляется процесс развития «материи» и ее свойств*. И сам процесс является взаимным и непрерывным. В роли качественной характеристики информации выступает ее **значимость**. Сама же «значимость» является характеристикой *относительной* и зависит от *количества и качества* чувственно-ощущаемых «воздействий». Назовем, приведенные рассуждения, **«средством осуществления познания»**.

Для простоты представления своих дальнейших рассуждений автор считает возможным прибегнуть к следующей аналогии (аллегории). Представим себе счетно-решающее устройство. Любое счетно-решающее устройство можно представить в виде АЛУ (арифметически-логического устройства) и «памяти» (запоминающего устройства). «Память», как известно, подразделяется на «оперативную память» (ОЗУ - оперативное запоминающее устройство) и «постоянную память». «Постоянная память» может быть как «перезаписываемой» (перепрограммируемой - ППЗУ), так и не «перезаписываемой» (ПЗУ). Если «постоянная память» служит для «постоянного» хранения информации, то «оперативная память» служит для «временного» (оперативного) размещения информации, которая автоматически удаляется («стирается») из него после отключения питания. В свою очередь, любая память состоит из множества элементарных «ячеек памяти» предназначенных для «единичной» информации. Теперь представим себе, что «коллективное бессознательное» («архетип») представляет собой совокупность «ячеек» «постоянной памяти», в которых «храниться» информация, поступающая от «бессознательного» человека (формы проявления свойства «разума материи»), и «сравнивающего (оценивающего) устройства» (компаратора). В свою очередь, «коллективное бессознательное» человечества *может* и само являться элементарной «ячейкой памяти» некоего другого «коллективного бессознательного». При этом постоянно осуществляется взаимообмен информацией между «бессознательным» человека и «бессознательным человечества». Таким образом, происходит обмен информацией и взаимодействие человека и «архетипа». «Восприятие» чувственно-ощущаемых «воздействий», «получение» и «перемещение» информации осуществляет психическая энергия. Теперь обратимся к человеку. Представим человека в виде комбинации арифметически-логического устройства с «быстрой памятью»

(КЭШ-память) и «оперативной памяти». В качестве «оперативной памяти» у человека выступает его «бессознательное», а в качестве «арифметически-логического устройства» и «быстрой памяти» у человека выступает его «Я». При этом, информация, получаемая человеком, поступает в «**определенную**» «ячейку памяти» «коллективного бессознательного». В свою очередь, от ячеек памяти «коллективного бессознательного» информация «поступает» в «бессознательное» человека. Получение информации и взаимодействие «бессознательного» человека с «коллективным бессознательным» происходит за счет психической энергии. Таким образом «бессознательное» человека выступает в качестве «**почтового ящика**» и служит для обмена «почтой» между **я**, «бессознательным» и «**архетипом**». А сам человек является «**единицей информации**». Вот как бы так, примерно, все и происходит. Обобщая изложенное отметим следующее:

- 1) *Смысл существования является развитие*
- 2) *Познание является средством развития*
- 3) *Рассудок человека является проявлением свойства «разума материи»*
- 4) *Человек является формой познания*
- 5) *Психическая энергия человека является способом познания*
- 6) *Информация является средством познания*
- 7) *«Эго» и «совесть» являются свойством психической энергии человека*
- 8) *Взаимодействие «эго» и «совести» является «душой» человека*
- 9) *Целью человечества является информация*
- 10) *«Душа» человека отражает «качество» психической энергии человека*
- 11) *«Количество» психической энергии человека определяется значимостью информации*

Любые рассуждения можно оформить и выразить в виде *религии, учения, теории* или *гипотезы*. Автор придерживается последнего. Так как считает, что современный уровень развития «знания» не позволяет какие-либо размышления относительно «*смысла бытия*» рассматривать иначе, чем фантазии «*чистого рассудка*». Однако, автор считает что любым, даже самым, на первый взгляд, «*бредовым гипотезам*» всегда «*имеет место быть*». Оттого автор осмеливается сделать следующие **незамысловатые выводы**:

1. **«Целеполаганием» существования каждого представителя человечества должно быть следующее: «*являясь одним из тысячи стремиться быть из тысячи одним*»;**
2. **«Гламурное» общество не предполагает значимой информации;**
3. **Никакая информация не способна сама себя оценить.**

При этом автор сознает, что для логического завершения рассуждений, с его точки зрения, осталось решить два вопроса.

Во-первых: *Вопрос о «критерии количественной и качественной оценки информации»;*

Во-вторых: *Вопрос «о курице и яйце»: является ли человек 1) «приемником» или 2) «источником» психической энергии.*

необходимое - достаточное – желаемое

И если на первый вопрос, как это представляется автору, однозначный ответ получен быть не может. То по второму вопросу религиозные учения уже давно высказались в пользу «приемника».

А как Вы считаете, Господа. Не стесняйтесь Господа. Присоединяйтесь, присоединяйтесь.

END

ЛИТЕРАТУРА:

1. **А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада.** Шримад Бхагаватам,- Бхактиведанта Бук траст, 1990 г.
2. **Библия,** - отпечатано в СССР.
3. **Коран,-** Внешторгиздат.
4. **Всеобщая история религий мира,-** М.: ЭКСМО, 2006.- 736 с.: ил.
5. **И. Кант** Критика чистого разума/ Пер. с нем. Н. Лосского,- Мн.: Литература, 1998.- 960с.
6. **Штекли А.Э.** Кампанелла.-М., Мол. Гвардия, 1966.- 288с., ил.
7. **Фрейд З.** Введение в психоанализ: лекции.-М.: Современный гуманитарный университет, 2000.- 669с.
8. **Юнг. К.** Психологические типы./ Пер. с нем. Софии Лорис.- М.: Изд-во ЭКСМО-ПРЕСС, 2001.- 480с.
9. **М.И. Еникеев** Общая психология: Учебник для вузов.- М.: «Издательство ПРИОР», 2002.- 400с.
10. **Хомутов А.Е.** Антропология.- Ростов н./Д: «Феникс», изд. 2-е, 2003.- 384с.
11. **Малько А.В.** Теория государства и права: Учебник.- М.: Юристъ, 2001.- 304с.
12. **Ожегов С.И.** Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой,- 18-е изд., стереотип.- М.: Рус. яз., 1987.- 797с.
13. **Корн Г., Корн Т.** Справочник по математике для научных работников и инженеров,- М.: Наука, Гл. редакция Физ.-Мат. лит-ры, 1984.- 832с.
14. **Сpirкин А.Г.** Философия: Учебник.- 2-е изд.- М.: Гардарики, 2004.- 736с.
15. **Гулыга А.В.** Кант.- 2-е изд.- М., Мол. гвардия, 1981.- 303с., ил.
16. **Культурология:** Уч. пособие для ст. вузов. Изд. 6-е.- Ростов н./Д: Феникс, 2004.-576с.
17. **Фромм Э.** Гуманистический психоанализ /сост. и общая редакция В.М. Лейбина. Спб.: Питер, 2002.- 544с.
18. **История государства и права России:** учеб./ В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев и др.; под. ред. Ю.П. Титова.-М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.-544с.
19. **Конституция Российской Федерации с комментариями для изучения и понимания** /Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А.- М.: ИНФРА-М, 2003.- 128 с.
20. **Основы правовых знаний.** Учебник для 8-9 кл. В 2-х книгах. Кн. 1./ С.И. Володина, А.М. Поливектова, В.В. Спасская и др./Российский фонд правовых реформ. Проект «Правовое образование в школе». Серия «Основы правовых знаний». – 2-е изд., перераб. –М.: Изд. Дом «Новый учебник», 2002. – 288 с.: ил.

21. **Хропанюк В.Н.** Теория государства и права. М., 1995.
22. **Адлер А.** Практика и теория индивидуальной психологии: Лекции по введению в психотерапию для врачей, психологов и учителей. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. – 214с.
23. **Хорни К.** Наши внутренние конфликты / Пер. с англ. – М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2000. – 560с. (Серия «Психологическая коллекция»).
24. **Зарубежный психоанализ** / Сост. и общая редакция В.М. Лейбина. – Спб.: Питер, 2001. – 512 с. – (Серия «Хрестоматия по психологии»).
25. **Яковлев Е.Г.** Эстетика: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2003. – 464 с.
26. **Золотухина –Аболина Е.В.** Современная этика: Учебное пособие для студентов вузов – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: «ИКЦ Март», Ростов н/Д: Издательский центр «Март», 2003. – с. (Серия «Учебный курс»)
27. **Добреньков В.И., Кравченко А.И.** Социология: Краткий курс. – М.: ИНФРА – М, 2003. – 232 с. – (Серия «Высшее образование»).
28. **Козырев Г.И.** Основы социологии и политологии: Учебник. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005. – 240 с. – (Профессиональное образование).
29. **Белик А.П.** Социальная форма движения. Явления и сущность: Монография. – М.: Наука, Кафедра философии АН СССР, 1982. – 272с.
30. **Ивин А.А.** Логика: для юристов: Учебное пособие. – М.: Гардарики , 2005. – 288 с.
31. **Конституционное право России в вопросах и ответах: Учеб.-метод. пособие** / Под ред. А.В. Малько. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – 272 с.
32. **Д.Н. Бахрах** Административное право. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М), 2000.- 288 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук).
33. **Абдулаев М.И.** Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006. – 623 с. (Высшее образование)
34. **Сырых В.М.** Теория государства и права: Учебник для вузов.- 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2007. – 704 с.
35. **Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И.** Теория государства и права – Изд. - 3-е. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 512 с. – (Высшее образование).
36. **Оруэлл Дж.** «1984» и эссе разных лет: Пер. с англ./Сост. В.С. Муравьев; Предисл. А.М. Зверева; Комментар. В.А. Челиковой. -М.: Прогресс, 1989.-384с., с ил.-(Зарубеж. худож. публицистика и докум. проза)
37. **Харузина В.Н.** Этнография. Лекции. Издание подготовила А.Ф.

Некрылова. Спб.: Тропа Троянова, 2007.- 520с.

- 38. О.А. Ивлиев** Полная энциклопедия символов. – М.: Мир книги, 2005.- 416 с.: ил.